

**VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA K ŠTVRTEJ NÁRODNEJ SPRÁVE O IMPLEMENTÁCII AARHUSKÉHO DOHOVORU
OD 1. JÚNA 2016 DO 22. AUGUSTA 2016**

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	20/0
Počet vyhodnotených pripomienok	20
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	18/0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	2/0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0/0

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Úrad vlády Slovenskej republiky				X
2.	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR	1			
3.	Ministerstvo financií SR			X	
4.	Ministerstvo hospodárstva SR				X
5.	Ministerstvo kultúry SR	4			
6.	Ministerstvo obrany SR				X
7.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR				X
8.	Ministerstvo spravodlivosti SR				X
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR				X
10.	Ministerstvo vnútra SR				X

11.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR			X	
12.	Ministerstvo zdravotníctva SR				X
13.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR				X
14.	Štatistický úrad SR				X
15.	Úrad jadrového dozoru SR	1			
16.	Úrad geodézie, kartografie a katastra SR	2			
17.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR			X	
18.	Protimonopolný úrad SR			X	
19.	Úrad pre verejné obstarávanie			X	
20.	Úrad priemyselného vlastníctva SR				X
21.	Správa štátnych hmotných rezerv SR				X
22.	Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny MŽP SR				X
23.	Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia MŽP SR			X	
24.	Sekcia vôd MŽP SR				X
25.	Sekcia geológie a prírodných zdrojov MŽP SR	1			
26.	Sekcia environmentálnych programov a projektov MŽP SR				X
27.	Sekcia rozpočtu MŽP SR				X
28.	Sekcia legislatívy a práva MŽP SR				X
29.	Odbor komunikácie MŽP SR				X

30.	Odbor krízového riadenia a kritickej infraštruktúry MŽP SR				X
31.	Odbor vnútorného auditu MŽP SR			X	
32.	Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie MŽP SR				X
33.	Odbor odpadového hospodárstva MŽP SR			X	
34.	Odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti MŽP SR				X
35.	Odbor integrovanej prevencie MŽP SR				X
36.	Odbor koordinácie štátnej správy MŽP SR				X
37.	Odbor verejného obstarávania a prevádzky MŽP SR				X
38.	Odbor správy majetku štátu MŽP SR				X
39.	Odbor informatiky MŽP SR				X
40.	Odbor sťažností a petícií MŽP SR				X
41.	Osobný úrad MŽP SR				X
42.	Inštitút environmentálnej politiky MŽP SR				X
43.	Slovenská agentúra životného prostredia				X
44.	Slovenská inšpekcia životného prostredia				X
45.	Slovenský hydrometeorologický ústav				X
46.	Výskumný ústav vodného hospodárstva	1			
47.	Štátna ochrana prírody SR				X
48.	Štátny geologický ústav Dionýza Štúra				X

49.	Slovenské banské múzeum			X	
50.	Slovenské múzeum ochrany prírody a jaskyniarstva				X
51.	Environmentálny fond				X
52.	Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie - Bratislava				X
53.	Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie - Banská Bystrica				X
54.	Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie - Košice			X	
55.	Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie - Nitra				X
56.	Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie - Prešov				X
57.	Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie - Trenčín				X
58.	Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie - Trnava				X
59.	Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie - Žilina				X
60.	EKOFÓRUM				X
61.	VIA IURIS - Centrum pre práva občana info@viaiuris.sk	10			
62.	Greenpeace Slovensko				X
63.	REC Slovensko				X
64.	OZ Občan, demokracia a zodpovednosť				X
65.	Priatelia Zeme				X
66.	Za Matku Zem				X

67.	DAPHNE				X
68.	Lesoochranárske združenie VLK				X
69.	Bratislavské regionálne ochranárske združenie				X
70.	BirdLife Slovensko				X
	SPOLU		(20 o, 0 z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyhodnotenie	Spôsob vyhodnotenia
Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR	<p>Navrhujú do časti XIII. Ďalšie informácie o praktickom uplatňovaní ustanovení článku 5 správy doplniť nasledovné informácie:</p> <p>Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR v roku 2016 zabezpečuje riešenie viacerých výskumných úloh zameraných na získavanie informácií o životnom prostredí. Výsledky výskumných úloh sú k dispozícii verejnosti v zmysle platných právnych predpisov, čím je zabezpečený prístup k informáciám o životnom prostredí pre verejnosť v zmysle Aarhuského dohovoru.</p> <p>V roku 2016 sú riešené nasledovné výskumné úlohy majúce priamy vzťah k problematike životného prostredia a ktorých výsledky budú k dispozícii verejnosti v zmysle platných právnych predpisov, čím sa zabezpečí prístup k informáciám o životnom prostredí pre verejnosť v zmysle Aarhuského dohovoru:</p>	O	A	Upravené.

	Spracovávanie monitoringu a analýzy životného prostredia v doprave, Analýza faktorov ovplyvňujúcich schopnosť Slovenskej republiky plniť záväzky Kjótskeho protokolu.			
Ministerstvo kultúry SR	K bodu XXIV. správy odporúčajú doplniť informáciu o novom informačnom systéme SLOV-LEX, ktorý od 1.4.2016 nahradil pôvodný Portál právnych predpisov, prostredníctvom ktorého pripomienkujú návrhy právnych predpisov ústredné orgány štátnej správy a verejnosť.	O	A	Upravené.
Ministerstvo kultúry SR	K bodu XXV. správy poukazujú na skutočnosť, že od 1.1.2016 nadobudol účinnosť nový zákon č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa tohto zákona pripomienkové konanie k návrhu právneho predpisu sa vykonáva na portáli SLOV-LEXu tak, aby bola zabezpečená aj možnosť uplatnenia pripomienok verejnosťou. Dopusiaľ bola možnosť pripomienkovať zákony verejnosťou upravená len v Legislatívnych pravidlách vlády SR, po nadobudnutí účinnosti zákona č. 400/2015 Z.z. je táto možnosť už uzákonená.	O	A	Upravené.
Ministerstvo kultúry SR	K bodu XXVII. správy odporúčajú doplniť v bode Ad d) (ii) aj informáciu o fungovaní SLOV-LEXu. Súčasne poukazujú na skutočnosť, že od 1.1.2012 sa súdne rozhodnutia zverejňujú aj na stránke www.rozhodnutia.sk .	O	A	Upravené nielen v navrhovanom bode XXVII, ale aj v bode XXXI.

Ministerstvo kultúry SR	Upozorňujú na skutočnosť, že od 1. júla 2016 nadobúdajú účinnosť nové zákony č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok a zákon č. 162/2015 Z.z. správny súdny poriadok.	O	A	Upravené.
Úrad jadrového dozoru SR	Navrhujú, aby sa na str. 64 návrhu správy aktualizovala v súlade s novými skutočnosťami prípadu veta: „V súčasnosti je AC CC v procese zvažovania uloženia záverov a odporúčaní Slovenskej republiky k predmetnému prípadu.“	O	A	Upravené a aktualizované ako: „ <i>Sekretariát AC CC dňa 27. 6. 2016 zaslal na pripomienkovanie Slovenskej republiky a sťažovateľovi návrh zistení a odporúčaní AC CC pre Slovenskú republiku v predmetnej záležitosti v termíne do 25. 7. 2016. Slovenská republika, rovnako ako i sťažovateľ, využila možnosť uplatnenia pripomienok k zaslanému návrhu zistení a odporúčaní AC CC a v súlade so stanoveným termínom dňa 25. 7. 2016 doručila svoje pripomienky na Sekretariát AC CC.</i> <i>V súčasnosti je AC CC v procese zvažovania zaslaných pripomienok a prijatia finálnej podoby záverov a odporúčaní Slovenskej republiky k predmetnému prípadu.</i> “
Úrad geodézie, kartografie a katastra SR	V súlade so zákonom č. 3/2010 Z.z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie v znení neskorších predpisov a prílohami k nemu, existuje v súčasnosti 34 tém priestorových údajov. V nadväznosti na uvedené dávajú do pozornosti, že návrh IV. Národnej správy o implementácii Aarhuského dohovoru, na str. 14, uvádza, že v citovanom zákone je obsiahnutých 24 tém priestorových údajov. Navrhujú uvedené dať do súladu so zákonom č. 3/2010 Z.z.	O	A	Upravené.
Úrad geodézie, kartografie a katastra SR	Na str. 24 predmetného návrhu správy navrhujú slová „Odborná organizácia Úrad geodézie, kartografie a katastra SR“ nahradiť napríklad	O	A	Upravené.

	<p>slovami „Úrad geodézie, kartografie a katastra SR ako ústredný orgán štátnej správy“ a zároveň v tej istej vete slová „prostredníctvom základnej bázy pre geografický informačný systém“ nahradiť slovami „prostredníctvom základnej bázy údajov pre geografický informačný systém“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> V súlade s § 28 zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je Úrad geodézie, kartografie a katastra SR ústredným orgánom štátnej správy pre geodéziu, kartografiu a kataster nehnuteľností.</p> <p>Zároveň zákon NR SR č. 215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov definuje pojem „základná báza údajov pre geografický informačný systém“.</p>			
Sekcia geológie a prírodných zdrojov MŽP SR	<p>Navrhujú text v znení: „V § 16 zákona č. 514/2008 Z.z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov je definovaný Informačný systém nakladania s ťažobným odpadom. Informačný systém nakladania s ťažobným odpadom slúži na zabezpečenie zhromažďovania údajov a poskytovania informácií o nakladaní s ťažobným odpadom. Zriadenie tohto informačného systému je dôležité nielen z dôvodov zhromažďovania a spracúvania údajov a informácií dôležitých pre činnosť príslušných orgánov, ale tiež na účely plnenia notifikačnej</p>	O	A	Upravené.

	<p>povinnosti voči Komisii a na účely zhromažďovania, uchovávanía a šírenia informácií o životnom prostredí podľa zákona č. 205/2004 Z.z., resp. ich sprístupňovania podľa zákona č. 211/2000 Z.z.</p> <p>V § 20a zákona č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov je definovaný informačný systém environmentálnych záťaží, ktorý je súčasťou informačného systému verejnej správy. Informačný systém zriaďuje, prevádzkuje a informácie z neho s výnimkou údajov o pravdepodobných environmentálnych záťažiach sprístupňuje MŽP SR podľa osobitného predpisu. Informačný systém environmentálnych záťaží slúži na zabezpečenie zhromažďovania údajov a poskytovania informácií o environmentálnych záťažiach. Zriadenie tohto informačného systému je dôležité nielen z dôvodov zhromažďovania a spracúvania údajov a informácií dôležitých pre činnosť príslušných orgánov, ale tiež na účely zhromažďovania, uchovávanía a šírenia informácií o životnom prostredí podľa zákona č. 205/2004 Z.z., resp. ich sprístupňovania podľa zákona č. 211/2000 Z.z.“ presunúť z kapitoly XV. – legislatívne, regulačné a iné opatrenia, implementujúce ustanovenia o účasti verejnosti na rozhodovaní o špecifických aktivitách v článku 6 (str. 36) do kapitoly XI. - legislatívne, regulačné a iné opatrenia, implementujúce ustanovenia o šírení environmentálnych informácií v článku 5 (str. 24).</p>			
--	--	--	--	--

Výskumný ústav vodného hospodárstva	<p>V rámci časti III. Legislatívne, regulačné a iné opatrenia, implementujúce všeobecné ustanovenia článku 3, v odsekoch 2, 3, 4, 7 a 8 odporúčajú doplniť v časti Ad b) Odborné rezortné organizácie sa taktiež podieľajú na realizácii environmentálnej výchovy a vzdelávania nasledovnými aktivitami:</p> <p>V roku 2016 sa pri príležitosti Svetového dňa vody konal už 5. ročník výtvarnej súťaže študentov stredných umeleckých škôl na tému voda a v rámci výstavy CONECO-RACIOENERGIA sa konala pre študentov stredných a vysokých škôl konferencia Voda a zamestnanosť na zvýšenie záujmu o vzdelávanie v oblasti vodného hospodárstva. VÚVH nielen pri príležitosti Svetového dňa vody organizuje pre žiakov základných, stredných a vysokých škôl exkurzie v priestoroch svojich laboratórií.</p>	O	A	Upravené.
VIA IURIS - Centrum pre práva občana info@viaiuris.sk	<p>Pripomienka č. 1 k časti III. písm. c)</p> <p>Uvedená časť sa týka reportu ohľadom čl. 3 ods. 4 Aarhuského dohovoru, ktorý znie „4. Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom.“.</p> <p>V návrhu správy v danom bode úplne absentuje časť týkajúca sa podpory financovania združení, organizácií alebo skupín podporujúcich ochranu životného prostredia. Je pritom zrejmé, že otázka financovania</p>	O	A	<p>Pôvodne neupravené z dôvodu, že pri príprave návrhu IV. NIR SR v období od 23. 3. 2016 do 2. 5. 2016 a ani dodatočne v rámci pripomienkového konania v období od 1. 6. 2016 do 22. 8. 2016 sa nám nepodarilo získať, resp. obdržať návrhy, doplnenia alebo úpravy v zmysle VIA IURIS uplatnenej pripomienky.</p> <p>Nemôžeme vylúčiť ani tú skutočnosť, že v súčasnosti v predmetnej oblasti absentujú VIA IURIS požadované údaje na doplnenie a z tohto dôvodu nie je možné realizovať potrebné doplnenia v správe.</p>

	<p>je mimoriadne významná pre úspešné fungovanie uvedených organizácií, ak majú plnohodnotne fungovať. V tejto súvislosti považujú za potrebné, aby v návrhu správy bolo uvedené akým spôsobom štát tieto organizácie finančne podporuje (resp. vytvára mechanizmy na ich podporu), aké má plány do budúcnosti a ako nastavený systém reálne funguje. Vhodné by bolo popísať a zhodnotiť systém asignácie 2% z daní, ktoré môžu fyzické i právnické osoby poukázať na účet konkrétnej neziskovej organizácie, vrátane tých, ktoré podporujú ochranu životného prostredia, ako aj predstaviť plány štátu na budúci rozvoj tohto systému. Rovnako by bolo vhodné popísať aj existujúce grantové mechanizmy, vďaka ktorým štát mimovládne organizácie podporujúce ochranu životného prostredia, podporuje (ak existujú). Z uvedených dôvodov požadujú, aby sa v tomto smere znenie návrhu IV. NIR SR doplnilo.</p>		<p>Dňa 13. 9. 2016 poskytla VIA IURIS na základe žiadosti o súčinnosť k predmetnej pripomienke zo dňa 31. 8. 2016 stanovisko, ktorým sa ich pôvodne uplatnená pripomienka dodatočne prekvalifikovala na akceptovanú a do textu správy v časti IV. bol zapracovaný a aktualizovaný text:</p> <p><i>Nedostatočný záujem niektorých ústredných orgánov štátnej správy o problematiku Aarhuského dohovoru je možné vnímať ako jednu z ďalších prekážok, ktorá sa prejavila v procese prípravy tejto správy, konkrétne pri žiadosti o zaslanie podkladov a pri pripomienkovom procese návrhu správy, v rámci ktorých väčšia časť dotknutých ústredných orgánov štátnej správy neposkytla súčinnosť v požadovanom rozsahu alebo zostala nečinnými a nebolo tak možné dostatočne zhodnotiť niektoré oblasti, ktoré majú tieto ústredné orgány štátnej správy vo svojej gescii. Z uvedených dôvodov vo vzťahu k čl. 3 dohovoru môžeme napr. konštatovať:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>nedostatočné zhodnotenie povinností vyplývajúcich z čl. 3 ods. 2 a 3, najmä vo vzťahu k podpore vzdelávania úradníkov v oblastiach týkajúcich sa Aarhuského dohovoru,</i> - <i>nedostatočné zhodnotenie povinností vyplývajúcich z čl. 3 ods. 4 Aarhuského dohovoru, najmä vo vzťahu k podpore mimovládnych organizácií,</i> - <i>nedostatočné zhodnotenie povinností vyplývajúcich z čl. 3 ods. 8 Aarhuského</i>
--	---	--	--

				<i>dohovoru, najmä vo vzťahu k predchádzaniu trestania, pokutovania, prenasledovania alebo obťažovania osôb, ktoré využívajú práva vyplývajúce z Aarhuského dohovoru.</i>
VIA IURIS - Centrum pre práva občana info@viaiuris.sk	<p>Pripomienka č. 2 k časti III. písm. e) Uvedená časť sa týka reportu ohľadom čl. 3 ods. 8 Aarhuského dohovoru, ktorý znie „8. Každá Strana zabezpečí, aby osoby, ktoré uplatňujú svoje práva v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru, neboli za to trestané, pokutované, prenasledované alebo akýmkoľvek spôsobom obťažované. Toto ustanovenie neovplyvňuje právo vnútroštátnych súdov priznať trovy súdneho konania.“.</p> <p>V návrhu národnej správy sa k tomuto článku odkazuje na článok 45 Ústavy SR v spojení s čl. 51 ods. 1 Ústavy SR a § 3 ods. 1 zákona č. 211/2002 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám. Nie je pritom jasná spojitosť uvedených ustanovení s predmetným článkom Aarhuského dohovoru, resp. ako by sa tieto ustanovenia aplikovali v prípade, ak by dochádzalo k trestaniu, pokutovaniu, prenasledovaniu alebo obťažovaniu. Zároveň, Aarhuský dohovor sa netýka len práv na informácie, ale aj práv v spojitosti s rozhodovacím procesom a prístupom k spravodlivosti, čo v texte správy k danému článku Aarhuského dohovoru nie je nijak premietnuté.</p> <p>Podľa názoru VIA IURIS by v daných súvislostiach mal byť uvedený článok</p>	O	A	<p>Pôvodne neupravené z dôvodu, že od oslovených subjektov, kompetenčne zodpovedných za predmetnú oblasť úpravy časti III. písm. e) správy sme pri príprave návrhu IV. NIR SR v období od 23. 3. 2016 do 2. 5. 2016 a ani dodatočne v rámci pripomienkového konania v období od 1. 6. 2016 do 22. 8. 2016 neobdržali konkrétne návrhy, doplnenia alebo úpravy v zmysle VIA IURIS uplatnenej pripomienky.</p> <p>Dňa 13. 9. 2016 poskytla VIA IURIS na základe žiadosti o súčinnosť k predmetnej pripomienke zo dňa 31. 8. 2016 stanovisko, ktorým sa ich pôvodne uplatnená pripomienka dodatočne prekvalifikovala na akceptovanú a do textu správy v časti IV. bol zapracovaný a aktualizovaný text:</p> <p><i>Nedostatočný záujem niektorých ústredných orgánov štátnej správy o problematiku Aarhuského dohovoru je možné vnímať ako jednu z ďalších prekážok, ktorá sa prejavila v procese prípravy tejto správy, konkrétne pri žiadosti o zaslanie podkladov a pri pripomienkovom procese návrhu správy, v rámci ktorých väčšia časť dotknutých ústredných orgánov štátnej správy neposkytla súčinnosť v požadovanom rozsahu alebo zostala nečinnými a nebolo tak možné dostatočne zhodnotiť niektoré oblasti, ktoré majú tieto ústredné orgány</i></p>

	Aarhuského dohovoru zhodnotený najmä v súvislosti s trestným, resp. priestupkovým zákonom, s príslušnými ustanoveniami občianskeho zákonníka ohľadom ochrany osobnosti atď. V tomto duchu navrhujú, aby sa príslušná časť IV. NIR SR doplnila.			<p>štátnej správy vo svojej gescii. Z uvedených dôvodov vo vzťahu k čl. 3 dohovoru môžeme napr. konštatovať:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>nedostatočné zhodnotenie povinností vyplývajúcich z čl. 3 ods. 2 a 3, najmä vo vzťahu k podpore vzdelávania úradníkov v oblastiach týkajúcich sa Aarhuského dohovoru,</i> - <i>nedostatočné zhodnotenie povinností vyplývajúcich z čl. 3 ods. 4 Aarhuského dohovoru, najmä vo vzťahu k podpore mimovládnych organizácií,</i> - <i>nedostatočné zhodnotenie povinností vyplývajúcich z čl. 3 ods. 8 Aarhuského dohovoru, najmä vo vzťahu k predchádzaniu trestania, pokutovania, prenasledovania alebo obťažovania osôb, ktoré využívajú práva vyplývajúce z Aarhuského dohovoru.</i>
VIA IURIS - Centrum pre práva občana info@viaiuris.sk	Pripomienka č. 3 k časti V. V uvedenej časti majú byť uvedené „ <i>akékoľvek ďalšie informácie o praktickom uplatňovaní všeobecných ustanovení článku 3</i> “, avšak v príslušnej časti textu IV. NIR SR sú uvedené len informácie týkajúce sa sprístupňovania a poskytovania informácií. Nie sú tam uvedené ďalšie praktické informácie týkajúce sa napr. uplatňovania čl. 3 ods. 2 Aarhuského dohovoru vo vzťahu k podpore úradníkov pri uplatňovaní práv vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru, alebo čl. 3 ods. 3 Aarhuského dohovoru vo vzťahu k vzdelávaniu („ <i>Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby</i>	O	A	Pôvodne neupravené z dôvodu, že od oslovených subjektov, kompetenčne zodpovedných za predmetnú oblasť úpravy časti V. správy sme pri príprave návrhu IV. NIR SR v období od 23. 3. 2016 do 2. 5. 2016 a ani dodatočne v rámci pripomienkového konania v období od 1. 6. 2016 do 22. 8. 2016 neobdržali konkrétne návrhy, doplnenia alebo úpravy v zmysle VIA IURIS uplatnenej pripomienky. Nemôžeme vylúčiť ani tú skutočnosť, že v súčasnosti absentujú praktické informácie týkajúce sa napr. uplatňovania čl. 3 ods. 2 Aarhuského dohovoru vo vzťahu k podpore

	<p>úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia“). Navrhujú preto, aby sa daná časť správy v tomto duchu primerane doplnila.</p>		<p>úradníkov pri uplatňovaní práv vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru, alebo čl. 3 ods. 3 Aarhuského dohovoru vo vzťahu k vzdelávaniu a z tohto dôvodu potrebné doplnenia a úpravy na účely vypracovania správy neboli od oslovených subjektov poskytnuté.</p> <p>Dňa 13. 9. 2016 poskytla VIA IURIS na základe žiadosti o súčinnosť k predmetnej pripomienke zo dňa 31. 8. 2016 stanovisko, ktorým sa ich pôvodne uplatnená pripomienka dodatočne prekvalifikovala na akceptovanú a do textu správy v časti IV. bol zapracovaný a aktualizovaný text:</p> <p><i>Nedostatočný záujem niektorých ústredných orgánov štátnej správy o problematiku Aarhuského dohovoru je možné vnímať ako jednu z ďalších prekážok, ktorá sa prejavila v procese prípravy tejto správy, konkrétne pri žiadosti o zaslanie podkladov a pri pripomienkovom procese návrhu správy, v rámci ktorých väčšia časť dotknutých ústredných orgánov štátnej správy neposkytla súčinnosť v požadovanom rozsahu alebo zostala nečinnými a nebolo tak možné dostatočne zhodnotiť niektoré oblasti, ktoré majú tieto ústredné orgány štátnej správy vo svojej gescii. Z uvedených dôvodov vo vzťahu k čl. 3 dohovoru môžeme napr. konštatovať:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>nedostatočné zhodnotenie povinností vyplývajúcich z čl. 3 ods. 2 a 3, najmä vo vzťahu k podpore vzdelávania úradníkov v oblastiach týkajúcich sa Aarhuského dohovoru,</i>
--	--	--	---

				<ul style="list-style-type: none"> - <i>nedostatočné zhodnotenie povinností vyplývajúcich z čl. 3 ods. 4 Aarhuského dohovoru, najmä vo vzťahu k podpore mimovládnych organizácií,</i> - <i>nedostatočné zhodnotenie povinností vyplývajúcich z čl. 3 ods. 8 Aarhuského dohovoru, najmä vo vzťahu k predchádzaniu trestania, pokutovania, prenasledovania alebo obťažovania osôb, ktoré využívajú práva vyplývajúce z Aarhuského dohovoru.</i>
VIA IURIS - Centrum pre práva občana info@viaiuris.sk	Pripomienka č. 4 k časti VIII. V uvedenej časti majú byť uvedené akékoľvek prekážky, ktoré bránia implementácii ktoréhokoľvek odseku čl. 4 Aarhuského dohovoru. Okrem dĺžky súdneho konania, ktoré je ako prekážka v implementácii daného článku v príslušnom texte návrhu správy uvedená, je potrebné uviesť aj príčiny súdnych konaní, ktorými sú nezákonné konania príslušných úradov povinných zverejniť informáciu a následné neefektívne možnosti, ako ich nezákonné konanie zvrátiť a domôcť sa práva na prístup k požadovanej informácii. Zákon o slobode informácií obsahuje vo svojich ustanoveniach § 18 ods. 3, ako aj v § 19 ods. 3, úpravu tzv. „fiktívneho rozhodnutia“. Zákon tak upravuje legálnu situáciu, ak povinný orgán (resp. druhostupňový orgán) nereflektuje na svoje zákonné povinnosti sprístupniť informáciu v stanovenej lehote po podaní žiadosti	O	A	Upravené. Návrh pripomienky VIA IURIS zapracovala priamo v texte návrhu IV. NIR SR, ktorý bol finálne aktualizovaný ako: „ <i>V konaniach niektorých povinných osôb (orgánov povinných sprístupňovať informácie) sa vyskytla aj nežiadúca prax. Zákon o slobode informácií obsahuje vo svojich ustanoveniach § 18 ods. 3, ako aj v § 19 ods. 3, úpravu tzv. „fiktívneho rozhodnutia“.</i> Zákon tak upravuje legálnu situáciu, ak povinný orgán (resp. druhostupňový orgán) nereflektuje na svoje zákonné povinnosti sprístupniť informáciu v stanovenej lehote po podaní žiadosti a nijakým spôsobom na žiadosť o poskytnutie informácie nezareaguje – v tom prípade, po uplynutí stanovených lehôt, obsahuje zákon fikciu, v ktorej sa predpokladá, že povinná osoba vydala rozhodnutie o nesprístupnení informácie (resp. rozhodnutie o odvolaní voči rozhodnutiu o nesprístupnení informácie). <i>V prípade podanej žaloby voči fiktívnemu rozhodnutiu síce súdy tieto rozhodnutia rušia, avšak</i>

	<p>a nijakým spôsobom na žiadosť o poskytnutie informácie nezareaguje – v tom prípade, po uplynutí stanovených lehôt, obsahuje zákon fikciu, v ktorej sa predpokladá, že povinná osoba vydala rozhodnutie o nesprístupnení informácie (resp. rozhodnutí o odvolaní voči rozhodnutiu o nesprístupnení informácie).</p> <p>V prípade podanej žaloby voči fiktívnemu rozhodnutiu síce súdy tieto rozhodnutia rušia, avšak z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti (fiktívne rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie) a teda bez toho, aby sa vyjadrili k veci. V praxi sa stáva, že príslušné úrady vydajú takéto fiktívne rozhodnutia viackrát za sebou, a aj keď dôjde k ich zrušeniu, žiadateľ sa k informácii nijak nedostal a nijak sa nemohol domôcť svojho práva na prístup k informáciám. Súdna ochrana pred nezákonným konaním (nečinnosťou) príslušných orgánov tak je iba iluzórna a nijakým spôsobom neprispieva k ochrane práv.</p> <p>Druhý spôsob, akým sa príslušné úrady nezákonným spôsobom vyhýbajú sprístupneniu požadovaných informácií je uvádzanie domnelých, resp. nezákonných dôvodov na nesprístupnenie. V týchto prípadoch, na rozdiel od súdneho preskúmavania fiktívnych rozhodnutí, dôjde súdom k zrušeniu rozhodnutia o nesprístupnení informácie, v následnom konaní však povinná osoba opätovne odmietla informáciu sprístupniť s uvedeným iného – opäť domnelého</p>		<p><i>z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti (fiktívne rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie), teda bez toho, aby sa bližšie vyjadrili k veci. V praxi sa stáva, že príslušné úrady vydajú takéto fiktívne rozhodnutia viackrát za sebou, a aj keď dôjde k ich zrušeniu súdom, žiadateľ sa k informácii nedostal a nemohol sa domôcť svojho práva na prístup k informáciám. Súdna ochrana pred nezákonným konaním (nečinnosťou) príslušných orgánov sa tak javí ako neefektívna a neprispieva k ochrane práv.</i></p> <p><i>Druhý spôsob, akým sa príslušné úrady vyhýbajú sprístupneniu požadovaných informácií je uvádzanie domnelých dôvodov na nesprístupnenie. V týchto prípadoch, na rozdiel od súdneho preskúmavania fiktívnych rozhodnutí, dôjde súdom k zrušeniu rozhodnutia o nesprístupnení informácie, v následnom konaní však povinná osoba opätovne odmietla informáciu sprístupniť s uvedeným iného – opäť domnelého – dôvodu a žiadateľovi o sprístupnenie informácie neostáva nič iné, len sa opätovne obrátiť na správny súd.“</i></p>
--	---	--	---

	<p>a nezákonného – dôvodu a žiadateľovi o sprístupnenie informácie neostávalo nič iné, len obrátiť sa znova na správny súd.</p> <p>Súdna ochrana v takýchto prípadoch nie je postačujúca.</p> <p>Rovnako podľa našich skúseností v praxi nefunguje priestupkové konanie proti nezákonným postupom konkrétnych úradníkov v zmysle ustanovenia § 21a zákona o slobode informácií, ktoré mali byť jedným z nástrojov zabezpečenia funkčnosti prístupu k informáciám.</p> <p>Uvedené praktické poznatky bránia úspešnému napĺňaniu účelu zákona o slobode informácií a mali by byť uvedené v príslušnom texte návrhu IV. NIR SR a v tomto zmysle požadujú ich doplnenie.</p>			
<p>VIA IURIS - Centrum pre práva občana info@viaiuris.sk</p>	<p>Pripomienka č. 5 k časti IX.</p> <p>V uvedenej časti sú uvedené názory VIA IURIS vyjadrené k predchádzajúcej správe o implementácii Aarhuského dohovoru (III. NIR SR). V danej oblasti medzičasom nastal posun, keďže vo veci koná aj Aarhuský výbor, ktorý pravdepodobne bude konštatovať nesúlad legislatívy SR s Aarhuským dohovorm v danej oblasti (ide o prípad ACCC/C/2013/89/Slovakia reportovaný aj v záverečnej časti IV. NIR SR, pričom podotýkame, že navrhované závery Aarhuského výboru má VIA IURIS k dispozícii). Uvedené by sa bezpochyby malo premietnuť aj do príslušného textu správy,</p>	O	ČA	<p>Upravené v čiastočnom rozsahu. Predmetná časť správy k prípadu ACCC/C/2013/89/Slovakia bola s ohľadom na nové skutočnosti aktualizovaná nasledovným spôsobom: „<i>Sekretariát AC CC dňa 27. 6. 2016 zaslal na pripomienkovanie Slovenskej republiky a sťažovateľovi návrh zistení a odporúčaní AC CC pre Slovenskú republiku v predmetnej záležitosti v termíne do 25. 7. 2016. Slovenská republika, rovnako ako i sťažovateľ, využila možnosť uplatnenia pripomienok k zaslanému návrhu zistení a odporúčaní AC CC a v súlade so stanoveným termínom dňa 25. 7. 2016 doručila svoje pripomienky na Sekretariát AC CC.</i></p> <p><i>V súčasnosti je AC CC v procese zvažovania</i></p>

	čo zároveň aj požadujú.			<p><i>zaslaných pripomienok a prijatia finálnej podoby záverov a odporúčaní Slovenskej republiky k predmetnému prípadu.</i>“</p> <p>V súčasnosti, ako uvádza i samotná VIA IURIS, je k dispozícii návrh nálezov a odporúčaní AC CC v predmetnej záležitosti. AC CC doposiaľ finálne neodsúhlasila prijatie nálezov a odporúčaní, nakoľko sa momentálne nachádza v procese vyhodnotenia uplatnených pripomienok, tak zo strany Slovenskej republiky, ako i sťažovateľa. Z tohto dôvodu do textu správy nebolo zapracované obsahové znenie návrhu nálezov a odporúčaní. V prípade, že AC CC dospeje k finálne odsúhlasenému textu nálezov a odporúčaní pred schválením textu IV. NIR SR a jej predložením na preklad do anglického jazyka, môžeme do textu správy doplniť obsah týchto nálezov a odporúčaní pre Slovenskú republiku. V prípade, že AC CC do predmetného času neodsúhlasí finálnu podobu nálezov a odporúčaní, doplnia sa v ďalšom reportovacom cykle do textu V. NIR SR.</p>
VIA IURIS - Centrum pre práva občana info@viaiuris.sk	Pripomienka č. 6 k časti XVI. V uvedenej časti sú uvedené názory VIA IURIS vyjadrené k predchádzajúcej správe o implementácii Aarhuského dohovoru (III. NIR SR). Vzhľadom k praktickému, ako aj legislatívnemu posunu však už na uvedených názoroch netrvali a žiadajú o ich vypustenie z textu správy.	O	A	Upravené. Návrh pripomienky VIA IURIS zapracovala priamo v texte návrhu IV. NIR SR.
VIA IURIS - Centrum pre práva	Pripomienka č. 7 k časti XXIV. V uvedenej časti IV. NIR SR úplne absentuje	O	A	Upravené.

<p>občana info@viaiuris.sk</p>	<p>poukaz na príslušné ustanovenia nového zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý okrem iného obsahuje aj všeobecnú úpravu pripomienkového konania k vládnym návrhom zákonov, vrátane účasti verejnosti. Poukazujú najmä na jeho ustanovenia § 10, ktoré znie:</p> <p><i>§ 10</i></p> <p><i>(1) Návrh právneho predpisu sa povinne zverejňuje na pripomienkové konanie na portáli.</i></p> <p><i>(2) Pripomienkové konanie k návrhu právneho predpisu sa vykonáva na portáli tak, aby bola zabezpečená aj možnosť uplatnenia pripomienok verejnosťou.</i></p> <p><i>(3) Pripomienkou k právnemu predpisu je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu právneho predpisu. Pripomienkou možno navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, ktorých predmetom nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčanie úpravy textu, ak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu. Na podnety, ktoré nespĺňajú náležitosti podľa tohto odseku, predkladateľ nie je povinný</i></p>		<p>Návrh pripomienky VIA IURIS zapracovala priamo v texte návrhu IV. NIR SR.</p>
---	---	--	--

	<p>prihliadať.</p> <p><i>(4) Rozporové konanie so zástupcom verejnosti sa môže uskutočniť, ak predkladateľ nevyhovel pripomienke, ktorú uplatnil väčší počet osôb zo strany verejnosti a zároveň súčasťou pripomienky je splnomocnenie zástupcovi verejnosti na ich zastupovanie (ďalej len „hromadná pripomienka“). Rozporové konanie so zástupcom verejnosti sa uskutoční vždy, ak predkladateľ nevyhovel hromadnej pripomienke, s ktorou sa stotožnilo aspoň 500 osôb. Ak sa hromadná pripomienka uplatnila v elektronickej podobe prostredníctvom portálu, zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, možno predkladateľovi zaslať aj iným spôsobom ako prostredníctvom portálu.</i></p> <p>Požadujú text IV. NIR SR v tomto duchu doplniť.</p>			
<p>VIA IURIS - Centrum pre práva občana info@viaiuris.sk</p>	<p>Pripomienka č. 8 k časti XXVIII.</p> <p>V uvedenej časti má byť uvedený spôsob implementácie čl. 9 Aarhuského dohovoru (prístup k spravodlivosti). V daných súvislostiach požadujú nasledovné doplnenie IV. NIR SR.</p> <p>Ohľadom implementácie čl. 9 ods. 1 úplne absentuje poukaz na ustanovenie § 193 Správneho súdneho poriadku, ktoré znie „<i>Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia o nesprístupnení informácie vydaného podľa osobitného predpisu správny súd môže uložiť žalovanému, aby v lehote určenej správnym</i></p>	O	A	<p>Upravené a aktualizované ako:</p> <p>V časti XXVIII. bode Ad a) písm. i) správy: <i>„Podľa § 193 SSP pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia o nesprístupnení informácie vydaného podľa osobitného predpisu správny súd môže uložiť žalovanému, aby v lehote určenej správnym súdom uviedol dôvody, pre ktoré nemožno požadovanú informáciu sprístupniť. Ak sa nepreukáže existencia dôvodov na nesprístupnenie informácie, správny súd v rozsudku uloží osobe povinnej sprístupňovať informácie podľa osobitného predpisu povinnosť sprístupniť požadovanú informáciu. Uvedené ustanovenie má za cieľ zefektívniť súdne konanie</i></p>

	<p>súdom uviedol dôvody, pre ktoré nemožno požadovanú informáciu sprístupniť. Ak sa nepreukáže existencia dôvodov na nesprístupnenie informácie, správny súd v rozsudku uloží osobe povinnej sprístupňovať informácie podľa osobitného predpisu povinnosť sprístupniť požadovanú informáciu.“. Uvedené ustanovenie má za cieľ zefektívniť súdne konanie v snahe zabrániť nezákonnému nesprístupňovaniu informácií spôsobom uvedeným vyššie. Sú presvedčení, že v správe by v spojitosti s čl. 9 ods. 1 malo byť jednoznačne uvedené vrátane príslušného komentára. Ide zároveň o „injunctive relief“ podľa čl. 9 ods. 4 Aarhuského dohovoru vo forme nápravného opatrenia. V tomto duchu požadujú doplnenie IV. NIR SR.</p> <p>Ohľadom implementácie čl. 9 ods. 2 a 3 poukazujú na znenie ustanovenia § 42 ods. 1 správneho súdneho poriadku, ktoré znie:</p> <p>„(1) Ak má zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť (ďalej len „zainteresovaná verejnosť“) právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená</p> <p>a) podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a),</p> <p>b) podať žalobu proti nečinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e),</p> <p>c) podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu,</p> <p>d) zúčastniť sa na konaní o správnej žalobe</p>		<p>v snahe zabrániť nezákonnému nesprístupňovaniu informácií, ktoré je spomenuté v časti VIII.správy pri prekážkach vyskytujúcich sa pri implementácii článku 4 Aarhuského dohovoru. Ide zároveň o „injunctive relief“ podľa čl. 9 ods. 4 Aarhuského dohovoru vo forme nápravného opatrenia.“</p> <p>V časti XXVIII. bode Ad b) správy:</p> <p>„Zainteresovaná verejnosť má podľa osobitných predpisov obvykle postavenie účastníka konania (viď. vyššie uvedenú odpoveď). Z hľadiska súdneho prieskumu sú práva zainteresovanej verejnosti upravené v § 42 SSP nasledovne:</p> <p>(1) Ak má zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť (ďalej len „zainteresovaná verejnosť“) právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená</p> <p>a) podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a),</p> <p>b) podať žalobu proti nečinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e),</p> <p>c) podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu,</p> <p>d) zúčastniť sa na konaní o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a); ustanovenia tohto zákona týkajúce sa osoby zúčastnenej na konaní sa primerane použijú aj na zainteresovanú verejnosť.</p> <p>(2) Zainteresovaná verejnosť koná pred správnym súdom prostredníctvom určených zástupcov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 49 ods. 1.“</p>
--	--	--	---

	<p>podľa § 6 ods. 2 písm. a); ustanovenia tohto zákona týkajúce sa osoby zúčastnenej na konaní sa primerane použijú aj na zainteresovanú verejnosť.“.</p> <p>Z uvedenej definície vyplýva, že zainteresovaná verejnosť má prístup k súdu zaručený vždy, ak jej právo na účasť v administratívnom konaní vyplýva z osobitného predpisu. Ide o situácie, ak zainteresovaná/dotknutá verejnosť má právo byť účastníkom konania (napr. v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v následných povolovacích konaniach), byť zúčastnenou osobou (napr. v konaní podľa zákona o lesoch), ak má právo inej účasti (napr. ako pripomienkujúca verejnosť pri obstarávaní územného plánu), alebo aj vtedy ak jej toto právo vyplýva iba z Aarhuského dohovoru (k tomu pozri aj v správe citovaný rozsudok Súdneho dvora EÚ C-240/09 a na to nadväzujúcu judikatúru Najvyššieho súdu SR). V takýchto prípadoch má zainteresovaná verejnosť aktívnu legitimáciu na podanie žaloby v citovaných prípadoch, ak zároveň tvrdí, že napadnutým rozhodnutím dôjde k porušeniu verejného záujmu v oblasti životného prostredia (pozri napr. ustanovenie § 244 ods. 3 Správneho súdneho poriadku, podľa ktorého „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu</p>		<p>V časti XXVIII. bode Ad c) správy:</p> <p>„Rovnako i z už uvedenej definície zainteresovanej verejnosti upravenej v § 42 SSP v bode Ad b) vyplýva, že zainteresovaná verejnosť má prístup k súdu zaručený vždy, ak jej právo na účasť v administratívnom konaní vyplýva z osobitného predpisu. Ide o situácie, ak zainteresovaná/dotknutá verejnosť má právo byť účastníkom konania (napr. v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v následných povolovacích konaniach), byť zúčastnenou osobou (napr. v konaní podľa zákona o lesoch), ak má právo inej účasti (napr. ako pripomienkujúca verejnosť pri obstarávaní územného plánu), alebo aj vtedy ak jej toto právo vyplýva z Aarhuského dohovoru (viď. v správe citovaný rozsudok Súdneho dvora EÚ C-240/09 a na to nadväzujúcu judikatúru Najvyššieho súdu SR). V takýchto prípadoch má zainteresovaná verejnosť aktívnu legitimáciu na podanie žaloby v citovaných prípadoch, ak zároveň tvrdí, že napadnutým rozhodnutím dôjde k porušeniu verejného záujmu v oblasti životného prostredia (pozri napr. ustanovenie § 244 ods. 3 SSP, podľa ktorého: „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.“).</p> <p>Článok 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru hovorí aj o možnom súdnom prieskume úkonov</p>
--	---	--	--

	<p>verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.“).</p> <p>Požadujú, aby sa v tomto zmysle príslušne upravil aj text IV. NIR SR.</p> <p>Poukazujú tiež na znenie čl. 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru, ktorý hovorí aj o možnom súdnom prieskume úkonov súkromných osôb, pričom o tejto časti čl. 9 ods. 3 nie je v IV. NIR SR uvedená ani zmienka. Požadujú, aby v správe bolo uvedené, aké sú možnosti verejnosti napadnúť úkony súkromných osôb, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia v podmienkach Slovenskej republiky.</p> <p>V spojitosti s čl. 9 ods. 4 poukazujú na úpravu odkladného účinku správnej žaloby uvedenú v ustanoveniach § 184 až § 189 Správneho súdneho poriadku.</p> <p>Citujú najmä znenie § 185 písm. a)</p> <p>„Správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,</p> <p>a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným</p>		<p>súkromných osôb. Táto požiadavka Aarhuského dohovoru v legislatívnych podmienkach Slovenskej republiky nie je reflektovaná dostatočne. V súčasnosti okruh osôb, ktoré môžu napadnúť porušenie práva spôsobené súkromnou osobou, tvoria iba tie osoby, ktorým bolo zasiahnuté do subjektívneho práva (nositeľ susedských práv podľa § 127 Občianskeho zákonníka, poškodený v zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka) a osoby, ktoré žiadajú o odvrátenie hroziacej škody podľa § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Definícia týchto subjektov a jej aplikácia sú úzke a nevytvárajú dostatočný priestor aj pre iných členov verejnosti, ktorí by chceli prispieť k dodržiavaniu zákonov, napríklad pre ekologické mimovládne organizácie, v prípade, ak dôjde k hrozbe zásahu do životného prostredia zo strany súkromných osôb.</p> <p>V časti XXVIII. bode Ad) písm. i) správy:</p> <p>„Implementácia čl. 9 ods. 4 Aarhuského dohovoru v súvislosti s povinnosťou zabezpečiť rýchlu nápravu je v ustanoveniach § 184 až § 189 SSP upravená ako odkladný účinok správnej žaloby. Anglické spojenie „injunctive relief“ vnímame ako predbežné, resp. neodkladné opatrenie súdu. V správnom súdnictve súdy nevydávajú predbežné opatrenia, správna žaloba má však v stanovených prípadoch odkladný účinok, alebo môže súd správnej žalobe odkladný účinok priznať za nasledovných podmienok:</p> <p>a) ak by okamžitým výkonom alebo inými</p>
--	---	--	---

	<p><i>záujmom,“.</i></p> <p>V porovnaní s predchádzajúcou úpravou odkladu vykonateľnosti rozhodnutia podľa § 250c Občianskeho súdneho poriadku ide o značný posun v podrobnostiach úpravy možného pozastavenia vykonateľnosti rozhodnutia, a to aj v spojitosti s hroziacou ujmou na životnom prostredí. Vzhľadom k tomu, že ide zároveň o implementáciu čl. 9 ods. 4 Aarhuského dohovoru v spojitosti s povinnosťou zabezpečiť rýchlu nápravu, požadujú, aby bolo toto ustanovenie v texte IV. NIR SR uvedené a príslušne okomentované.</p>		<p><i>právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,</i></p> <p><i>b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.</i></p> <p><i>Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 SSP sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.</i></p> <p><i>V porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou odkladu vykonateľnosti rozhodnutia podľa § 250c Občianskeho súdneho poriadku ide o značný posun v podrobnostiach úpravy možného pozastavenia vykonateľnosti rozhodnutia, a to aj v spojitosti s hroziacou ujmou na životnom prostredí.</i></p>
--	--	--	---

<p>VIA IURIS - Centrum pre práva občana info@viaiuris.sk</p>	<p>Pripomienka č. 9 k časti XXIX. Navrhujú, aby bolo v tejto časti uvedené, že nový Správny súdny poriadok je účinný ešte príliš krátku dobu na to, aby mohol byť akokoľvek hodnotený a nie je zatiaľ známe, aké zmeny v praxi prinesie.</p>	O	A	<p>Upravené a aktualizované ako: „Nový zákon č. 162/2015 Z.z. <i>Správny súdny poriadok je účinný od 1. júla 2016, čo možno považovať za príliš krátku dobu na to, aby mohol byť akokoľvek hodnotený a nie je zatiaľ známe, aké zmeny v praxi prinesie.</i>“</p>
<p>VIA IURIS - Centrum pre práva občana info@viaiuris.sk</p>	<p>Pripomienka č. 10 k časti XXXVII. Prípado ACCC/C/2013/89/Slovakia V popise skutkového stavu sa píše, že počas sprístupnenia licenčnej dokumentácie ÚJD SR evidoval v informačnom centre Mochovce len fyzické osoby, ktoré spojitost' s Greenpeace Slovensko nepreukázali. K tomu uvádzajú, že do spisu nahliadali členovia Greenpeace Slovensko, keďže (ako sa uvádza vyššie) ÚJD SR oznámil aj na svojom webovom sídle „účastníkom konania, dotknutým orgánom a celej verejnosti“, že došlo k opätovnému začatiu rozkladového konania ... preto je irelevantné, či do spisu nahliadali fyzické osoby, ktoré boli členmi združenia Greenpeace, alebo osoby, ktoré mali aj formálne plnomocenstvo podpísané štatutárom združenia Greenpeace. Preto nie je pravda, že Greenpeace v období určenom ÚJD SR nevyužilo možnosť nahliadnúť do dokumentácie (ako sa píše ďalej v správe), keďže jeho členovia do spisu nahliadali a dali si vyhotoviť aj kópie z niektorých dokumentov. Ďalej sa v popise uvádza, že „napriek možnosti opakovane a podrobnejšie preskúmať</p>	O	ČA	<p>K prvej časti pripomienky popis skutkového stavu – akceptované a aktualizované ako: „Via Iuris ako jedna z mimovládnych organizácií, ktoré podali predmetné oznámenie na AC CC vníma toto konštatovanie ÚJD SR ako irelevantné, či do spisu nahliadali fyzické osoby, ktoré boli členmi združenia Greenpeace Slovensko, alebo osoby, ktoré mali aj formálne plnomocenstvo podpísané štatutárom združenia Greenpeace Slovensko. Z pohľadu Via Iuris preto nie je možné tvrdiť, že Greenpeace Slovensko v období určenom ÚJD SR nevyužilo možnosť nahliadnúť do dokumentácie, keďže jeho členovia do spisu nahliadali a dali si vyhotoviť aj kópie z niektorých dokumentov.“</p> <p>„Mimovládna organizácia Via Iuris k tvrdeniam ÚJD SR bližšie uvádza, že sa tak nestalo preto, lebo podstatná časť údajov z okopírovanej dokumentácie približne vyše 90 strán, ktoré si vyžiadali pri prvej návšteve bola buď vyčiernená alebo zabielená, teda neprístupná. Usúdili, že akékoľvek ďalšie štúdium by bolo zbytočné, keďže údaje nemali k dispozícii, čo zistili počas nahliadania do spisu v prvý deň. Aj preto Via Iuris vyznieva neprimerane tvrdenie ÚJD SR v nasledujúcom odseku o naplnení</p>

<p><i>dokumentáciu však tieto osoby okrem prvého dňa ... už do dokumentácie nahliadnuť neprišli a žiadnu ďalšiu dokumentáciu si osobitne nevyžiadali.”</i></p> <p>K tomu uvádzajú, že sa tak nestalo preto, lebo podstatná časť údajov z okopírovanej dokumentácie (vyše 90 strán, ktoré si vyžiadali pri prvej návšteve) bola buď vyčiernená alebo zabielená, teda neprístupná. Akékoľvek ďalšie štúdium by bolo zbytočné, keďže údaje nemali k dispozícii (čo zistili počas nahliadania do spisu v prvý deň).</p> <p>Aj preto im vyznieva ironicky a nepatrične tvrdenie, že <i>„týmto má ÚJD SR za to, že naplnil rozsudok súdu a účasť verejnosti bola zabezpečená tak, že každý mal možnosť od 15.10.2013 do 30.11.2013 nahliadnuť do dokumentácie” ...</i></p> <p><i>Poukazujú však na to, že v tejto veci ale už ACCC vydal draft findings v júni 2016, kde skonštatoval, že:</i></p> <p><i>„by adopting generally applicable binding rules in the area of access to nuclear-related information, namely section 8, paragraph 3 of the Nuclear Act and the Directive on identification and removal of sensitive information from documents to be opened to the public, and by unconditionally refusing access to nuclear-related information in the context of a decision-making procedure subject to article 6 of the Convention, the Party concerned has failed to comply with article 6,</i></p>		<p><i>rozsudku súdu.“</i></p> <p>K druhej časti pripomienky návrhu nálezov a odporúčaní AC CC – akceptované čiastočne a aktualizované rovnako ako pri pripomienke VIA IURIS č. 5:</p> <p>Predmetná časť správy k prípadu ACCC/C/2013/89/Slovakia bola s ohľadom na nové skutočnosti aktualizovaná nasledovným spôsobom: <i>„Sekretariát AC CC dňa 27. 6. 2016 zaslal na pripomienkovanie Slovenskej republiky a sťažovateľovi návrh zistení a odporúčaní AC CC pre Slovenskú republiku v predmetnej záležitosti v termíne do 25. 7. 2016. Slovenská republika, rovnako ako i sťažovateľ, využila možnosť uplatnenia pripomienok k zaslanému návrhu zistení a odporúčaní AC CC a v súlade so stanoveným termínom dňa 25. 7. 2016 doručila svoje pripomienky na Sekretariát AC CC.</i></p> <p><i>V súčasnosti je AC CC v procese zvažovania zaslaných pripomienok a prijatia finálnej podoby záverov a odporúčaní Slovenskej republiky k predmetnému prípadu.“</i></p> <p>V súčasnosti, ako uvádza i samotná VIA IURIS, je k dispozícii návrh nálezov a odporúčaní AC CC v predmetnej záležitosti. AC CC doposiaľ finálne neodsúhlasila prijatie nálezov a odporúčaní, nakoľko sa momentálne nachádza v procese vyhodnotenia uplatnených pripomienok, tak zo strany Slovenskej republiky,</p>
--	--	--

	<p><i>paragraph 6 in conjunction with article 4, paragraphs 4 and 6 of the Convention“</i></p> <p>V časti odporúčania sa uvádza, že akékoľvek dôvody pre obmedzenie prístupu k informáciám podľa čl. 4 ods. 4 dohovoru majú byť interpretované reštriktívnym spôsobom, pričom sa má vziať do úvahy verejný záujem na sprístupňovaní informácií, ktoré sa týkajú emisií do životného prostredia + ak možno vyňať informácie, ktoré sa nesprístupňujú, treba zvyšok informácií sprístupniť.</p> <p>V uvedenom zmysle požadujú doplnenie a úpravu príslušnej časti správy.</p>		<p>ako i sťažovateľa. Z tohto dôvodu do textu správy nebolo zapracované obsahové znenie návrhu nálezov a odporúčaní. V prípade, že AC CC dospeje k finálne odsúhlasenému textu nálezov a odporúčaní pred schválením textu IV. NIR SR a jej predložením na preklad do anglického jazyka, môžeme do textu správy doplniť obsah týchto nálezov a odporúčaní pre Slovenskú republiku. V prípade, že AC CC do predmetného času neodsúhlasí finálnu podobu nálezov a odporúčaní, doplnia sa v ďalšom reportovacom cykle do textu V. NIR SR.</p>
--	---	--	---

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná