



Číslo: 8692/2024-11.1.1/ssch
52418/2024
52419/2024-int.
Bratislava, 31. 07. 2024

ROZHODNUTIE

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, oddelenie posudzovania vplyvov na životné prostredie I., ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **rozhodlo** v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o právnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov po vykonaní konania o podnete pre navrhovanú činnosť **„Plán otvárky, prípravy a dobývania ložiska kremenca Banská Štiavnica I – Šobov – na vyťaženie 80 000 ton v rokoch 2023 – 2052“**, navrhovateľa **SILICA, s.r.o., Nad Plážou 14554/33, 974 01 Banská Bystrica, IČO 46 017 020**, takto:

Navrhovaná činnosť **„Plán otvárky, prípravy a dobývania ložiska kremenca Banská Štiavnica I – Šobov – na vyťaženie 80 000 ton v rokoch 2023 – 2052“** uvedená v odôvodnenom písomnom podnete

s a b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 08. 02. 2024 bol na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, oddelenie posudzovania vplyvov na životné prostredie I. v súčasnosti už len sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, oddelenie posudzovania vplyvov na životné prostredie I. (ďalej len „MŽP SR“) doručený podnet od **Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Chránenej krajiny Štiavnické vrchy, Kammerhofská 26, 969 01 Banská Štiavnica** (ďalej len „podávateľ podnetu“) na začatie konania podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), v súvislosti s navrhovanou činnosťou **„Plán otvárky, prípravy a dobývania ložiska**

kremenca Banská Štiavnica I – Šobov – na vyt’azenie 80 000 ton v rokoch 2023 – 2052“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“), navrhovateľa SILICA, s.r.o., Nad Plážou 14554/33, 974 01 Banská Bystrica, IČO 46 017 020 (ďalej len „navrhovateľ“).

Navrhovaná činnosť predstavuje bankú činnosť, otvárkú, prípravu, dobývanie výhradného ložiska kremenca v dobývacom priestore Banská Štiavnica I – Šobov, v okrese Banská Štiavnica, v Banskobystrickom kraji. Navrhovaná činnosť sa plánuje vykonávať na pozemkoch registra C, na parcelných číslach 7255/13 a 7256 a na pozemku registra LV, na parcelnom čísle 1451, v katastrálnom území Banská Štiavnica. Celková plocha dotknutá navrhovanou činnosťou má byť 2 200 m², tzn. 0,22 ha, s plánovanou priemernou ročnou ťažbou 2 667 ton.

Navrhovaná činnosť je v zmysle prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov zaraditeľná nasledovne:

1. Ťažobný priemysel

Pol. číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zist’ovacie konanie)
11.	Lomy a povrchová ťažba a úprava kameňa, ťažba štrkopiesku a piesku	od 200 000 t/rok alebo od 10 ha záberu plochy	od 100 000 t/rok do 200 000 t/rok alebo od 5 ha do 10 ha záberu plochy

Nakoľko navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, MŽP SR postupovalo v súlade s § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

Podávateľ podnetu vo svojom odôvodnenom podnete poukazuje na:

- neprehľadnosť a nejednoznačnosť vzniknutej situácie okolo navrhovanej činnosti, a to najmä z hľadiska záberu plochy;
- možný nesúlad navrhovanej činnosti s činnosťou montanistiky podľa „Plánu sprístupňovania banských diel na ložisku kremenca Banská Štiavnica I. – Šobov na múzejné a iné vzdelávacie účely na obdobie rokov 2017 – 2057“;
- možný vplyv navrhovanej činnosti na už existujúce environmentálne záťažové uvedené v informačnom systéme environmentálnych záťaží a
- vzťahovanie sa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na navrhovanú činnosť z dôvodu výskytu chránených nerastov uvedených v prílohe č. 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021, ktorou sa tento zákon vykonáva.

Na základe vyššie uvedených skutočností je podávateľ podnetu toho názoru, že navrhovaná činnosť, ktorú žiada povoliť navrhovateľ, má byť predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

MŽP SR vzhľadom na vyššie uvedené upovedomilo podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), listom č. 8692/2024-11.1.1/ssch, 19751/2024 zo dňa 12. 03. 2024, známym účastníkom konania, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku dňom doručenia podnetu začalo v súlade s § 19 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov konanie o podnete, v ktorom MŽP SR rozhodne, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s § 19 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, MŽP SR zároveň informovalo Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, Ul. 9 Mája 2, 975 90 Banská Bystrica, ako povolujujúci orgán (ďalej len „povolujúci orgán“), o začatí konania o podnete a vyžiadalo od navrhovateľa podľa § 19 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov a následne od povolujúceho orgánu predloženie informácií na objasnenie požiadaviek podnetu (napr. projektovú dokumentáciu pre územné konanie). Požadované informácie doručil povolujúci orgán na MŽP SR dňa 22. 03. 2024, listom č. 1142-1353/2024 zo dňa 22. 03. 2024, dotknutá obec – mesto Banská Štiavnica dňa 21. 03. 2024 listom č. 1687/2024/Výst. zo dňa 20. 03. 2024 a navrhovateľ dňa 09. 04. 2024.

Informácia podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov o predmetnom podnete bola zverejnená na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/podnet-podla-19-ods-2-zakona-c-24-2006-z-z-o-posudzovani-vplyvov-na-zi>

K podanému podnetu v súvislosti s navrhovanou činnosťou boli na základe vyššie uvedeného upovedomenia doručené na MŽP SR nasledovné stanoviská, ktoré MŽP SR uvádza v skrátrenom znení:

- **Mesto Banská Štiavnica** – dotknutá obec (list. č. 1687/2024/Výst. zo dňa 20. 03. 2024) vo svojom stanovisku uvádza, že pozemky registra C par. č. 7256, 7255/13, 7255/14, 7259/1 a 7261/1, v k. ú. Banská Štiavnica, sa v zmysle platnej a schválenej územnoplánovacej dokumentácie mesta Banská Štiavnica nachádzajú vo funkčno – priestorovom bloku č. 12 a 13. Ide o územie, ktoré je z hľadiska funkčného využitia územia špecifikované ako územie rekreačné – extenzívne, t. j. bez zástavby. Z uvedeného titulu bol areál s predmetnými pozemkami využívaný ako Geoclub a Kristáľový kameňolom, ktoré slúžia ako expozície pre návštevníkov mesta. Pozemky sú umiestnené v zastavanom území mesta, v lokalite UNESCO. Uvedené územie je v nadradenom územnom pláne veľkého celku, ktorým je Územný plán veľkého územného celku Banskobystrického kraja, vedené ako rekreačné územie.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť je projektovaná na území, ktoré je v územnom pláne obce - mesta Banská Štiavnica určené na rekreačné účely. I keď je v grafickej dokumentácii k územnému plánu obce Banská Štiavnica hranica dobývacieho priestoru Banská Štiavnica I zakreslená, naskytá sa otázka, či táto skutočnosť nie je v rozpore s územným plánom mesta. Z tohto dôvodu má MŽP SR za to, že je potrebné vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou obce - mesta Banská Štiavnica, nakoľko ide o zastavané územie mesta, a to so zreteľom na regulatív záväznej časti územného plánu veľkého územného celku banskobystrického kraja č. 3.6, kde sa uvádza, cit.: „Umiestňovanie stavieb a využívanie územia za účelom rekreácie, turizmu a prechodného ubytovania v nových, doteraz neurbanizovaných lokalitách a v územiach s 3. až 5. stupňom ochrany predovšetkým na území Národného parku Nízke Tatry, Národného parku Muránska planina, Národného parku Veľká Fatra, Národného parku Slovenský raj a v Chránenej krajinskej oblasti Poľana, Chránenej krajinskej oblasti Cerová vrchovina, v lokalite Banská Štiavnica s technickými pamiatkami okolia (UNESCO) umožniť len na základe schválenej územnoplánovacej dokumentácie v zmysle regulatívu 1.11.“ Taktiež je podľa MŽP SR potrebné vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na rekreačné územie vzhľadom na regulatív č. 3.1.5. záväznej časti územného plánu veľkého územného celku banskobystrického kraja, kde je mesto Banská Štiavnica považované za prioritné turistické centrum a nachádza sa tu aj vedomostno-poznávací štruktúra Banskoštiavnický geopark. MŽP SR však nie je príslušným orgánom na posudzovanie

správnosti a úplnosti územnoplánovacej dokumentácie, preto na túto skutočnosť len upozorňuje. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje MŽP SR za vhodné v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov vyhodnotiť všetky potenciálne negatívne aspekty navrhovanej činnosti na rekreačné využitie územia a stanoviť také opatrenia aby nedošlo k ujme na zdraví obyvateľstva a životnom prostredí.

- **Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici** – *povoľujúci orgán* (list. č. 1142-1353/2024 zo dňa 22. 03. 2024) vo svojom stanovisku uviedol, že navrhovaná činnosť predstavuje samostatné správne konanie – konanie o povolení banskej činnosti - otvárkovej, prípravy a dobývania ložiska kremenca v dobývacom priestore Banská Štiavnica I - Šobov, ktoré nesúvisí s už povolenou banskou činnosťou - sprístupňovaním banských diel na ložisku kremenca Banská Štiavnica I. - Šobov na múzejné a iné vzdelávacie účely na obdobie rokov 2017 – 2057.

Povoľujúci orgán zároveň oznamuje, že dobývací priestor Banská Štiavnica I bol určený rozhodnutím Ministerstva hutníckeho priemyslu a rudných baní Praha č. MHD-D. P. 68 z 18. 02. 1961. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „banský zákon“) určením dobývacieho priestoru vzniká organizácii právo na dobývanie výhradného ložiska a na nakladanie s vydobytým nerastom, bez banskej činnosti – otvárkovej, prípravy a dobývania ložiska v dobývacom priestore Banská Štiavnica I – lom Šobov, ktorá sa tu vykonávala už od 60-tých rokov 20. storočia, by nemohla vzniknúť táto „významná geologická lokalita s výnimočnou vedeckou významnosťou“. Nerasty uvedené v podnete tvoria podľa § 4 banského zákona ložisko nerastov a teda podľa povolojúceho orgánu nie sú „významnou geologickou lokalitou s výnimočnou vedeckou významnosťou“.

Povoľujúci orgán v danej veci ďalej uvádza, že sám podávateľ podnetu mal v podanom podnete pochybnosti, či sa na navrhovanú činnosť vzťahuje § 38 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) z dôvodu výskytov nerastov uvedených v prílohe č. 8 k vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. Povoľujúci orgán preto zastáva názor, že na navrhovanú činnosť sa nemôže vťahovať § 38 zákona o ochrane prírody a krajiny.

K nejasnostiam ohľadom záberu plochy realizáciou navrhovanej činnosti povolojúci orgán uvádza, že navrhovaná činnosť nepredpokladá dobývanie na celej ploche lomu, navrhovateľ neuvažuje s realizáciou nových otvárkových prác a teda záber neprekročí 5 ha. Množstvo vydobytého nerastu neprekročí 8 000 až 10 000 t za rok.

Povoľujúci orgán ďalej považuje vyjadrenie podávateľa podnetu v predmetnom podnete, že navrhovaná činnosť sa môže vykonávať len v mesiacoch október – marec, za ničím nepodložené obmedzovanie navrhovanej činnosti, ktoré je nebezpečné najmä z hľadiska bezpečnosti a ochrany životov a zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky. Podľa povolojúceho orgánu existuje v zimných mesiacoch (aj napriek klimatickým zmenám) reálna možnosť napadnutia snehu, mrznúceho dažďa, čo v podmienkach lomového dobývania z hľadiska bezpečnosti a ochrany životov, zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky obmedzuje prístup na pracovné plošiny dobývacích rezov. Podľa povolojúceho orgánu týmto podávateľ podnetu núti navrhovateľa aby pri banskej činnosti ignoroval riziká vyvolané poveternostnými vplyvmi, a preto povolojúci orgán zásadne odmieta takéto obmedzovanie činnosti.

Povoľujúci orgán k podanému podnetu tiež uvádza, že nemá vedomosť o tom, kde sa dobývací priestor Šobov nachádza, nakoľko existuje iba dobývací priestor Banská Štiavnica I, v ktorom sa nachádza lom Šobov.

V súvislosti s právom na dobývanie výhradného ložiska a na nakladanie s vydobytým nerastom podľa § 24 ods. 1 banského zákona povoľujúci orgán nevidí dôvod, aby zamestnanci podávateľa podnetu a ani Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky preverovali výskyt chránených nerastov v „odstrelenom materiáli a po začistení lomovej steny aj v nej“. Podľa povoľujúceho orgánu predstavuje pracovisko v lome priestor určený pracovníkom na výkon pracovnej činnosti vrátane technických zariadení v tomto priestore, ktoré súvisia s určenou pracovnou činnosťou, preto povoľujúci orgán nevidí dôvod vstupu zamestnancov podávateľa podnetu na pracovisko v priestore lomu, najmä ak nespĺňajú základné požiadavky na bezpečnosť práce (absolvovať teoretické i praktické školenia podľa osnov vydaných vedúcim organizácie a vykonať skúšku zo znalosti predpisov), resp. podávateľ podnetu a ani Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky nie sú zo zákona príslušné na vykonávanie kontrol v organizáciách vykonávajúcich banskú činnosť, činnosť vykonávanú banským spôsobom a v organizáciách, ktoré používajú výbušniny. Povoľujúci orgán tiež oznamuje, že povoľovanie trhacích prác pri dobývaní je samostatné správne konanie, ktoré upravuje § 47 zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o výbušninách“) a v tejto súvislosti povoľujúci orgán nevidí dôvod, aby podávateľ podnetu uplatňoval uvedenú požiadavku a bol mu ohlasovaný každý odstreľ, resp. aby následne preveroval výskyt chránených nerastov v odstrelenom materiáli a po začistení lomovej steny aj v nej.

V závere stanoviska povoľujúci orgán konštatuje, že považuje odôvodnenie podávateľa podnetu za pochybné a v rozpore s platnými právnymi predpismi, pričom je v kompetencii príslušného orgánu rozhodnúť, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákonných kritérií a prahových hodnôt uvedených v prílohe č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov alebo sa bude zaoberať neodôvodnenými názormi podávateľa podnetu. Povoľujúci orgán tiež navrhuje zistiť skutočný rozsah navrhovanej činnosti v dobývacom priestore Banská Štiavnica I a rozhodnúť v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR má za to, že dotknutý lom sa nachádza v určenom dobývacom priestore Banská Štiavnica I, tak ako to uvádza povoľujúci orgán, a preto označenie podávateľa podnetu ako „DP Šobov“ nie je správne. Tu je však dôležité podotknúť, že podávateľ podnetu sa vo svojom stanovisku zo dňa 21. 05. 2024 za túto nepresnosť ospravedlnil. MŽP SR v danej veci ďalej uvádza, že povoľujúci orgán vo svojom vyjadrení, že dotknutý lom sa nachádza v určenom dobývacom priestore Banská Štiavnica I neuviedol, že tento dobývací priestor bol určený na dobývanie kremenca a nie kremeňa. Ak by malo ísť o ložisko kremeňa, na takéto ložisko by muselo byť vydané osvedčenie o výhradnom ložisku, ktoré vydané nebolo. Na dobývanie kremeňa by potom mal byť určený dobývací priestor, resp. už existujúce rozhodnutie o určení dobývacieho priestoru Banská Štiavnica I by malo byť zmenené tak, že by sa dobývací priestor určil aj na dobývanie kremeňa. To sa ale tiež do tohto času nestalo. Keďže na dobývanie kremeňa nemá navrhovateľ žiadny legitímny dôvod, nejde ani o výhradné ložisko kremeňa, nemalo by teda ani podliehať ustanoveniam podľa banského zákona. MŽP SR preto súhlasí s podávateľom podnetu, že nevidí žiadny dôvod na to, aby holubníkovité kremene, ktoré spĺňajú podmienky vymedzenia v zmysle prílohy č. 8, časti B vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon

o ochrane prírody a krajiny, nemali podliehať ochrane podľa § 38 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny.

MŽP SR k nejasnostiam ohľadom záberu plochy potrebnej pre realizáciu navrhovanej činnosti uvádza, že tento nedostatok bol vysvetlený v stanovisku navrhovateľa zo dňa 09. 04. 2024, kde navrhovateľ uviedol, že pri výške ťažobnej steny 14 m potrebuje na vyťaženie 80 000 t kremenca v období 2023 – 2052 pracovať na ploche približne 2 200 m², a teda záber plochy neprekročí 5 ha. Nakoľko navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, MŽP SR postupovalo v súlade s § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

MŽP SR ďalej k podmienke vykonávania banskej činnosti len v zimných mesiacoch si dovoľuje uviesť, že táto skutočnosť nevychádza primárne od podávateľa podnetu, ale vychádza z informácií od samotného navrhovateľa. Ten totiž argumentuje tým, že jemu povolená banská činnosť a montanistická činnosť spolu nesúvisia, pretože, cit.: „Tak, ako sme uviedli v pláne sprístupňovania a aj v POPD, montanistickú činnosť sme vykonávali a plánujeme vykonávať v letných mesiacoch a ťažobnú činnosť sme vykonávali a plánujeme vykonávať v zimných mesiacoch.“ MŽP SR preto považuje argumentáciu povoľujúceho orgánu, ktorý tvrdí, že takéto časové obmedzenie navrhovanej činnosti (banskej činnosti) na mesiac október až marec je ničím nepodložené obmedzovanie navrhovanej činnosti, ktoré je nebezpečné najmä z hľadiska bezpečnosti a ochrany životov a zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky za irelevantnú ba zavádzajúcu, nakoľko povoľujúci orgán takú dokumentáciu osvedčil a podľa nej aj banskú činnosť povolil.

Pokiaľ ide o vykonávanie kontroly nad výskytom chránených nerastov považuje MŽP SR argumentáciu povoľujúceho orgánu o nemožnosti vstupu zamestnancov kontrolného orgánu ochrany prírody za účelom kontroly výskytu chráneného nerastu za irelevantnú a v priamom rozpore s platnou legislatívou. Zamestnanci kontrolného orgánu ochrany prírody by totiž samozrejme na pracovisko nikdy nevstupovali sami, ale len v sprievode zamestnancov organizácie, taktiež by nevykonávali žiadnu a ani podobnú činnosť banskej činnosti, preto nie je žiadny dôvod od nich vyžadovať plnenie požiadaviek podľa banských predpisov. MŽP SR v danej veci upozorňuje, že ak ide o situáciu, kde by povolenými trhacími prácami boli dotknuté iné záujmy chránené podľa iných predpisov, orgán, ktorý má ich dodržiavanie v gescii sa automaticky stáva účastníkom konania o povolenie takej činnosti, ak nie priamo povolenia trhacích prác, tak povolenia banskej činnosti určite áno, a to podľa § 13 ods. 2 písm. f) zákona o ochrane prírody a krajiny. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny je vlastník, správca a nájomca pozemku povinný umožniť zamestnancom orgánu ochrany prírody a organizácie ochrany prírody a osobám povereným orgánom ochrany prírody alebo organizáciou ochrany prírody vstupovať na pozemok s cieľom plniť povinnosti vyplývajúce z tohto zákona a z ďalších predpisov na úseku ochrany prírody a krajiny. V prípade ak nájdené chránené nerasty splňajú podmienky vymedzenia v zmysle prílohy č. 8, časti B vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny, je podľa § 38 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny potrebný súhlas orgánu ochrany prírody na zber a spracúvanie chráneného nerastu a chránenej skameneliny, ako aj na obchodovanie s nimi. Zoznam chránených nerastov a ich spoločenská hodnota je uvedená v prílohe č. 8 vyhlášky, časti B vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. MŽP SR preto zdôrazňuje, že pri vykonávaní predmetných činností je navrhovateľ

povinný postupovať v súlade s požiadavkami ochrany prírody a krajiny podľa zákona o ochrane prírody a krajiny a inej platnej legislatívy na úseku životného prostredia.

MŽP SR sa preto nestotožňuje so stanoviskom povoľujúceho orgánu a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedeného v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanoviskách dotknutých orgánov a podávateľa podnetu sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.

- **Navrhovateľ** (list. zo dňa 09. 04. 2024) vo svojom stanovisku k podanému podnetu uvádza, že v textovej časti Plánu otvárky, prípravy a dobývania ložiska kremenca Banská Štiavnica I – Šobov – na vyťaženie 80 000 ton v rokoch 2023 – 2052 (ďalej len „POPD“), výslovne neuviedol plochu, na ktorej bude vykonávať ťažobné práce. Pre tento nedostatok podal navrhovateľ vysvetlenie a to, že kременec na ložisku Banská Štiavnica I. – Šobov má objemovú hmotnosť 2,4 - 2,6 t/m³, na vyťaženie 80 000 ton teda potrebuje vyťažiť objem 30 769,2 m³ pre výpočet použitej hodnoty 2,6 t/m³. (Výpočet: 80 000 ton: 2,6 t/ m³ = 30 769,23 m³). Pri výške ťažobnej steny 14 m potrebuje navrhovateľ na uvedené množstvo suroviny pracovať na ploche približne 2 200 m². (Výpočet 30 769,23 m³: 14 m (výška ťažobnej steny) = 2 197,8 m²). Navrhovateľ dodáva, že uvedená plocha cca 2 200 m² pre ťažbu je situovaná v Z časti ložiska na VI. a VII. etáži, pričom táto plocha nenapĺňa prahové hodnoty pre posudzovanie podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov.

S ohľadom na súlad navrhovanej činnosti s činnosťou montanistiky podľa „Plánu sprístupňovania banských diel na ložisku kremenca Banská Štiavnica I. – Šobov na múzejné a iné vzdelávacie účely na obdobie rokov 2017 – 2057“ (ďalej len „Plán sprístupňovania“) navrhovateľ uvádza, že Plán sprístupňovania bol povolený rozhodnutím povoľujúceho orgánu, po predchádzajúcom súhlasnom stanovisku Okresného úradu v Banskej Bystrici, odboru životného prostredia. Podľa navrhovateľa pri výkone montanistickej činnosti nedochádza k stretu s ťažobnou činnosťou. Tak, ako už uviedol v Pláne sprístupňovania a aj v POPD, montanistickú činnosť navrhovateľ vykonával a ďalej plánuje vykonávať v letných mesiacoch, pričom ťažobnú činnosť vykonával a plánuje vykonávať v zimných mesiacoch.

V súvislosti s možným vplyvom navrhovanej činnosti na už existujúce environmentálne záťaž uvedené v Informačnom systéme environmentálnych záťaží navrhovateľ uvádza, že plánovanou banskou činnosťou v predloženom POPD nebude poškodzovať vybudovaný systém zberu povrchových vôd na zníženie vplyvu environmentálnej záťaže. Environmentálna záťaž je záťaž s nízkou prioritou a je pravidelne monitorovaná. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v rámci montanistickej činnosti je ukážka riešenia envirozáťaže časťou prehliadkovej trasy, ktorá je jednou zo zastávok exkurzie na ložisku.

K otázke podávateľa podnetu, či sa na navrhovanú činnosť vzťahuje § 38 zákona o ochrane prírody a krajiny z dôvodu výskytu chránených nerastov uvedených v prílohe č. 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny navrhovateľ uvádza, že lom Banská Štiavnica I. – Šobov je naozaj geologicky významná lokalita. Nachádza sa na nej ložisko kremenca, teda nerastu s pomerne vysokým obsahom SiO₂. Ložiskom nerastov podľa banského zákona je prírodné nahromadenie nerastov, ako aj základka v hlbinej bani, opustený odval, výsypka alebo odkalisko, ktoré vznikli banskou

činnosťou a obsahujú nerasty. Navrhovateľ v tejto veci ďalej uvádza, že v danej lokalite je tak významné prírodné nahromadenie nerastov, že už v roku 1961 bolo rozhodnuté o určení dobývacieho priestoru. Rozhodnutie o určení dobývacieho priestoru Banská Štiavnica I vydalo Ministerstvo hutného priemyslu a rudných baní Praha č. MHD-D.P. 4.68 zo dňa 18. 02. 1961. Osvedčenie o zaevidovaní dobývacieho priestoru vydal SBÚ Bratislava, č.j. 209/16-DP/1970 zo dňa 15. 01. 1970. Tento údaj má Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky uvedený aj na svojich stránkach. Dobývací priestor Banská Štiavnica I je zároveň aj chráneným ložiskovým územím.

Navrhovateľ sa ďalej vyjadril, že na ložisku kremenca v lome Banská Štiavnica I. – Šobov sa okrem hlavného nerastu vyskytujú aj iné nerasty, ide o nasledovné minerály: anatas do 1 mm, goethit na puklinách, limonit na puklinách, pyrit tvoriaci jemnozrnnú impregnáciu kremencov, pyrofylit vo forme drobných žiliek a kremeň drúzy s tenkými až 10 cm veľkými kryštálmi kremeňa s charakteristickým holubníkovitým (žezlovitým) vývojom (in Koděra, M. a kol., Veda, Bratislava 1989). V prílohe č. 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny sa ako chránený nerast uvádza holubníkový kryštál kremeňa s veľkosťou nad 12 cm. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že v prípade ak by sa takýto kryštál kremeňa v dotknutom lome našiel, navrhovateľ takýto nález ohlásí príslušným orgánom a bude postupovať v zmysle uvedenej vyhlášky. Na záver navrhovateľ dodáva, že výkon banskej činnosti v zimnom období a montanistickej činnosti v letnom období dáva verejnosti možnosť kontroly nad činnosťou navrhovateľa.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR má za to, že predložený odôvodnený písomný podnet spĺňa obsahovo charakter podnetu podľa § 19 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov kedy príslušný orgán začne konanie o podnete z vlastného podnetu alebo na základe odôvodneného písomného podnetu. Podľa § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán v konaní o podnete určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov.*

MŽP SR sa stotožňuje s navrhovateľom, že pri výkone montanistickej činnosti nedochádza k stretu s ťažobnou činnosťou. Tak, ako už uviedol v Pláne sprístupňovania a aj v POPD, montanistickú činnosť navrhovateľ vykonával a ďalej plánuje vykonávať v letných mesiacoch, pričom ťažobnú činnosť vykonával a plánuje vykonávať v zimných mesiacoch.

MŽP SR sa však nestotožňuje s navrhovateľom vo veci vyjadrenia, že v prípade ak by našiel kryštál holubníkového kremeňa, tak takýto nález ohlásí príslušným orgánom a bude postupovať v zmysle uvedenej vyhlášky. MŽP SR považuje takéto „nahlásenie“ za nedostatočné a zdôrazňuje nutnosť aplikovať podmienky nakladania s chránenými nerastami podľa § 13 ods. (2) písm. f) zákona o ochrane prírody a krajiny, t. j. ak ide o situáciu, kde by povolenými trhacími prácami boli dotknuté iné záujmy chránené podľa iných predpisov, orgán, ktorý má ich dodržiavanie v gescii sa automaticky stáva účastníkom konania o povolenie takej činnosti, ak nie priamo povolenia trhacích prác, tak povolenia banskej činnosti určite áno, a to podľa § 13 ods. (2) písm. f) zákona o ochrane prírody a krajiny. Preto každý plánovaný odstrel lomovej steny je nutné vopred nahlásiť na orgán ochrany prírody a následne s jej pracovníkmi preveriť výskyt chránených nerastov v odstrelenom materiáli a po začistení lomovej steny aj v nej. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny je vlastník, správca a nájomca pozemku povinný umožniť zamestnancom orgánu ochrany prírody a organizácie ochrany prírody a osobám povereným orgánom ochrany prírody alebo organizáciou ochrany prírody vstupovať na pozemok s cieľom plniť povinnosti vyplývajúce z tohto zákona a z ďalších

predpisov na úseku ochrany prírody a krajiny. V prípade ak nájdené chránené nerasty spĺňajú podmienky vymedzenia v zmysle prílohy č. 8, časti B vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny, je podľa § 38 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny potrebný súhlas orgánu ochrany prírody na zber a spracúvanie chráneného nerastu a chránenej skameneliny, ako aj na obchodovanie s nimi. Zoznam chránených nerastov a ich spoločenská hodnota je uvedená v prílohe č. 8 vyhlášky, časti B vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. MŽP SR preto zdôrazňuje, že pri vykonávaní predmetných činností je navrhovateľ povinný postupovať v súlade s požiadavkami ochrany prírody a krajiny podľa zákona o ochrane prírody a krajiny a inej platnej legislatívy na úseku životného prostredia.

MŽP SR vzhľadom na nejasné stanovenie rozsahu ťažobnej činnosti a so zreteľom na problematickosť lokality, a to s ohľadom na riziko existujúcej environmentálnej záťaže – haldy, vníma danú lokalitu ako rizikovú pre jej potenciál vzniku kyslých vôd, ktoré unikajú z haldy ako dažďová voda obohatená o SO_{42-} . Haldu tvorí nevytriedený materiál, ktorý nie je zhutnený, a preto sa vyznačuje dobrou priepustnosťou pre vodu a vhodnými podmienkami na oxidáciu horninového materiálu. Najdôležitejším procesom je oxidácia pyritu, pri ktorej vzniká kyselina sírová. Kyselina sírová podmieňuje migráciu toxických prvkov, pôvodne viazaných v kryštálovej štruktúre pyritu, či ďalších minerálov a rozkladá štruktúru ílových minerálov, ktoré sú zdrojom voľne migrujúceho toxického kationu Al_{3+} . Oxidáciu haldového materiálu urýchľuje aj jej nevhodné umiestnenie vo svahu. Najvýznamnejším médiom šíriacim znečistenie do okolia je kyslá voda, ktorá z lomu a haldy uniká ako dažďová voda obohatená o SO_{42-} a ďalšie prvky z rozpustených síranov alebo ako podzemná, extrémne kyslá a mineralizovaná voda nadobúdajúca tieto vlastnosti pri mineralogicko-geochemických procesoch v telese haldy. V súčasnosti je pôsobenie environmentálnej záťaže na okolie eliminované odvedením vôd vystupujúcich z haldy a stien lomu do podzemia, kde sa miešajú s vodami bankskými. Cirkuláciu acidnej vody ovplyvňuje aj geologická stavba, najmä prítomnosť hydrotermálne premeneného tufu šobovskej série, ktorý vytvára nepriepustný horizont. Kyslá voda negatívne ovplyvňuje plochu $145\ 000\ m^2$, spôsobuje degradáciu pôdy, poškodzovanie a úhyn vegetácie. Plocha pôdy bez humusovej vrstvy a vegetácie predstavuje asi $35\ 000\ m^2$. (<https://www.enviroportal.sk/ez/atlas/banska-stiavnica>). Úložisko navyše vykazuje plochu, výšku a sklon podložia nad limit, je odkryté a leží v blízkosti chránených území a využívanej pôdy (zdroj Informačný systém environmentálnych záťaží). MŽP SR preto považuje za potrebné vyhodnotiť aký bude príspevok navrhovanej činnosti k tejto environmentálnej záťaži, ďalej vyhodnotiť výskyt sulfidických minerálov, spôsob nakladania s bankským odpadom - hlušinou (jej uskladnenie, resp. vhodnosť ďalšieho využitia), blízkosť toku ako aj osídlenia.

MŽP SR sa preto nestotožňuje so stanoviskom navrhovateľa a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedeného v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanoviskách dotknutých orgánov a podávateľa podnetu sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.

MŽP SR na základe doručených požadovaných informácií od povoľujúceho orgánu, dotknutej obce a navrhovateľa následne za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, požiadalo povoľujúci orgán, dotknutú obec, rezortný orgán a dotknuté orgány o zaujatie stanoviska k predmetu podaného podnetu listom

č. 8692/2024-11.1.1.ssch, 32342/2024, int. 32343/2024 zo dňa 07. 05. 2024 v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

MŽP SR zároveň z dôvodov uvedených v obsahu doručeného podnetu vyzvalo v súlade s § 32 ods. 3 správneho poriadku dotknutú obec – mesto Banskú Štiavnicu ako účastníka konania o vyjadrenie sa k súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce, vrátane uvedenia funkcie dotknutého územia v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie obce a rovnako žiadalo uviesť možný časový, priestorový a prevádzkový súvis s existujúcimi alebo plánovanými investíciami v dotknutom území.

Na základe vyššie uvedenej žiadosti boli na MŽP SR doručené nasledovné vyjadrenia, ktoré MŽP SR uvádza v skrátenom znení:

- **Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica, odbor inšpekcie ochrany prírody a krajiny – dotknutý orgán** (list. č. 97/45-1/2024-17930/2024 zo dňa 10. 05. 2024) vo svojom stanovisku uvádza, že nie je vecne príslušným orgánom štátnej správy k predmetu podaného podnetu, ale je v zmysle § 66 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny orgánom štátneho dozoru, prostredníctvom ktorého Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vykonáva štátny dozor. Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica ako orgán ochrany prírody nie je dotknutým orgánom v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody. Z uvedeného dôvodu dotknutý orgán k predmetnej veci nemôže zaujať stanovisko.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

- **Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie – dotknutý orgán** (list. č. OU-BB-OSZP1-2024/025963-002 zo dňa 15. 05. 2024) vo svojom stanovisku uviedol, že navrhovaná činnosť by mala byť posúdená podľa zákona o posudzovaní vplyvov, vrátane vyriešenia otázok uvedených v podnete podávateľa podnetu.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

- **Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici – povoľujúci orgán** (list. č. OBBU_1633-2179/2024 zo dňa 17. 05. 2024) vo svojom stanovisku uviedol, že ako vyplýva zo samotného POPD v rokoch 2023 – 2052 je naplánované vydobytie 80 000 ton zásob výhradného ložiska. Z uvedeného údaju o množstve vydobytého nerastu 80 000 ton naplánovaného na roky 2023 – 2052 (29 rokov) potom podľa povoľujúceho orgánu vyplýva, že za rok bude vydobyté cca 2 800 ton nerastu (poznámka povoľujúceho orgánu: podľa konaní na úradoch životného prostredia povoľujúci orgán predpokladá začatie dobývania až v roku 2025, teda 27 rokov, pritom za rok bude vydobyté cca 3 000 ton nerastu). Povoľujúci orgán ďalej uviedol, že podľa POPD sa dobývanie bude vykonávať len v západnej časti ložiska na VI. A VII. Etáži, a to len na ploche cca 2 200 m², teda nie na celej ploche dobývacieho priestoru. Tak isto povoľujúci orgán uviedol, že ani úložisko z ťažobného odpadu nebude využívané na celej svojej ploche, nakoľko podľa POPD sa skrývka (resp. ťažobný odpad) bude ukladať len na III. stupni úložiska a za obdobie 2023 – 2052 sa plánuje uložiť cca 18 720 m³ ťažobného odpadu. Povoľujúci orgán konštatoval, že názory podávateľa podnetu s argumentáciou dobývania na celej ploche lomu 5,04 ha a využívaním celej plochy výsypky 7,1 ha preto neobstoja. Povoľujúci orgán má za to, že navrhovaná činnosť neprekračuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov pre zisťovacie konanie ani pre povinné hodnotenie.

Povoľujúci orgán v tejto veci predvolal banského projektanta, ktorý POPD vypracoval, aby podal vysvetlenie k plánovanej činnosti na ložisku kremenca v dobývacom priestore Banská Štiavnica I – Šobov. Povoľujúci orgán pritom poukázal na určité nezrovnalosti v POPD (napr. v rokoch plánovanej činnosti) a odporučil, aby navrhovateľ činnosti opravil POPD (textovú a aj grafickú časť) tak, aby bola jednoznačne určená plocha na dobývanie a plocha určená na ukládanie ťažobného odpadu, resp. aby vypracoval novú dokumentáciu a túto predložil na úrady životného prostredia. V ostatnom povoľujúci orgán zotrúva na stanovisku č. 1142-1353/2024 zo dňa 22. 03. 2024.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko povoľujúceho orgánu na vedomie.*

- **Banskobystrický samosprávny kraj** – dotknutý orgán (list. č. 10253/2024/ODDUPZP-2 zo dňa 17. 05. 2024) vo svojom stanovisku uviedol, že vzhľadom na nejasné stanovenie rozsahu ťažobnej činnosti a so zreteľom na problematiku lokality – najmä riziko existujúcej environmentálnej záťaže – haldy (haldu tvorí nevytriedený materiál, ktorý nie je zhutnený, a preto sa vyznačuje dobrou priepustnosťou pre vodu a vhodnými podmienkami na oxidáciu horninového materiálu) sa stotožňuje s podaným podnetom.

Podľa dotknutého orgánu je najdôležitejším procesom oxidácia pyritu, pri ktorej vzniká kyselina sírová. Kyselina sírová podmieňuje migráciu toxických prvkov, pôvodne viazaných v kryštálovej štruktúre pyritu, či ďalších minerálov a rozkladá štruktúru ílových minerálov, ktoré sú zdrojom voľne migrujúceho toxického katiónu Al_{3+} . Oxidáciu haldového materiálu urýchľuje aj jej nevhodné umiestnenie vo svahu. Najvýznamnejším médiom šíriacim znečistenie do okolia je kyslá voda, ktorá z lomu a haldy uniká ako dažďová voda obohatená o SO_{42-} a ďalšie prvky z rozpustených síranov alebo ako podzemná extrémne kyslá a mineralizovaná voda nadobúdajúca tieto vlastnosti pri mineralogicko-geochemických procesoch v telese haldy. Cirkuláciu acidnej vody ovplyvňuje aj geologická stavba, najmä prítomnosť hydrotermálne premeneného tufu šobovskej série, ktorý vytvára nepriepustný horizont. Kyslá voda negatívne ovplyvňuje plochu $145\ 000\ m^2$, spôsobuje degradáciu pôdy, poškodzovanie a úhyn vegetácie. Plocha pôdy bez humusovej vrstvy a vegetácie predstavuje asi $35\ 000\ m^2$ (<https://www.enviroportal.sk/ez/atlas/banska-stiavnica>). Na základe vyššie uvedeného vníma dotknutý orgán ako riziko práve hlušinu s obsahom pyritu a jej potenciál pre vznik kyslých vôd (AMD). Dotknutý orgán ďalej uviedol, že v POPD sa uvádza, cit.: „*Za účelom efektívnejšieho využívania kremenca ako suroviny sa bude využívať aj nebilančný kremenec, prípadne aj iné sprievodné horniny, začatím spracovávania nadrvené kamenivo rôznych frakcií. Drvením a triedením mobilným drvičom a triedičom na požadované frakcie sa bude vyrábať materiál pre stavebné účely, s distribúciou hlavne v regióne, s malými dopravnými vzdialenosťami.*“ Dotknutý orgán sa v tejto veci odvoláva na Atlas sanačných metód kde sa uvádza, že v lome možno identifikovať dva základné druhy hornín. Jedným z nich sú polohy monotónneho drobnozrnného kremenca s mladšími kremennými žilkami, v ktorom sa vyskytujú dve generácie pyritu, a s ílovými minerálmi, najmä illitom. Druhým horninovým typom, z hľadiska acidifikácie dôležitejším, sú tmavé horniny bohaté na pyrit. Pre ich nevhodnosť sa vyvážajú na haldu. Dotknutý orgán sa preto zamýšľa, či je vhodné tieto nevhodné horniny používať na stavebné účely, vzhľadom na ich riziko.

Dotknutý orgán ďalej uviedol, že územie sa v územnoplánovacej dokumentácii mesta Banská Štiavnica funkčne špecifikuje ako územie rekreačné – extenzívne, t. j. bez zástavby. Z uvedeného titulu bol areál s predmetnými pozemkami využívaný ako Geoclub a Krištáľový kameňolom, ktoré slúžia ako expozície pre návštevníkov mesta.

Pozemky sú umiestnené v zastavanom území mesta, v lokalite UNESCO. Lom Šobov je považovaný za významnú geologickú lokalitu s výnimočnou vedeckou významnosťou, čomu zodpovedá aj rekreačné využitie územia, ktoré slúži ako expozícia pre návštevníkov mesta a lokality UNESCO.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa dotknutý orgán stotožňuje s podaným podnetom a považuje za vhodné sa v procese posudzovania vplyvov vysporiadať so všetkými potenciálnymi negatívnymi aspektami činnosti a stanoviť také opatrenia, aby nedošlo k ujme na zdraví obyvateľstva a životnom prostredí.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR sa stotožňuje so stanoviskom dotknutého orgánu a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedeného v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.*

- **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy – dotknutý orgán (list. č. 36339/2024 zo dňa 23. 05. 2024)** po preštudovaní podnetu a priložených dokumentov uplatnil nasledujúce pripomienky: 1. Podľa stavu zásob evidovaných v Bilancii zásob výhradných ložísk Slovenskej republiky k 01. 01. 2023, ktorú vedie podľa § 29 ods. 4 banského zákona Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky bol stav zásob na ložisku Banská Štiavnica I - Šobov ku dňu 01. 01. 2022 vo výške Z2 voľné – 1 322 900 t a nebilančné 3 312 000 t, tieto údaje bude potrebné v kapitole 1.1.3 Plánované zmeny stavu zásob aktualizovať. V kapitole 1.2.1 „Opatrenia a zabezpečenie podmienok uvedených v rozhodnutiach o určení chráneného ložiskového územia a dobývacieho priestoru“ v rámci predloženého POPD bude potrebné doplniť informáciu, že pre ložisko Banská Štiavnica I – Šobov bolo vydané rozhodnutie o určení chráneného ložiskového územia; 2. Podľa oznámenia Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra v Bratislave sa v predmetnom území nachádzajú výhradné ložiská s určeným dobývacím priestorom a chráneným ložiskovým územím: „Banská Štiavnica - Pb, Zn, Cu, Au, Ag, olovené a zinkové (polymetalické) rudy“ (819), ktoré ťaží Slovenská banská, spol. s r.o., „Hodruša – Hámre, „Banská Štiavnica I - Šobov, kremenec“, ktoré ťaží SILICA, s.r.o., Banská Bystrica a výhradné ložisko s dobývacím priestorom „Banská Hodruša I, zlaté rudy“, ktoré ťaží Slovenská banská, spol. s r.o., Hodruša – Hámre, staré banské diela – línie, geotermálne útvary podzemných vôd - puklinovo-krasové vody podložných trias. karbonátov + puklinové vody neovulkanických andezitov, stabilizované zosuvné územie, stredné radónové riziko tak, ako je to zobrazené na priloženej mape.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.*

- **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom – dotknutý orgán (list č. RÚVZZH/OPPL/767/3007/2024 zo dňa 22. 05. 2024)** sa vo svojom stanovisku vyjadril, že navrhovanú činnosť vzhľadom na objem vyťaženého nerastu a plochu na ktorej sa má činnosť vykonávať, nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, nakoľko uvedené parametre nedosahujú prahové hodnoty pre zisťovacie konanie (od 5 ha do 10 ha plochy alebo od 100 000 ton/rok do 200 000 ton/rok) a nepredpokladá sa ani negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného

prostredia z hľadiska záujmov sledovaných orgánmi verejného zdravotníctva.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR má za to, že predložený odôvodnený písomný podnet spĺňa obsahovo charakter podnetu podľa § 19 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov kedy príslušný orgán začne konanie o podnete z vlastného podnetu alebo na základe odôvodneného písomného podnetu. Podľa § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov v znení účinnom do 31. 03. 2024 príslušný orgán v konaní o podnete určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR sa nestotožňuje s dotknutým orgánom, nakoľko po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedeného v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanoviskách dotknutých orgánov a podávateľa podnetu sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

- **Podávateľ podnetu** (list č. CHKOŠV/6-005/2024 zo dňa 21. 05. 2024) naďalej trvá na znení podnetu tak ako je uvedený v liste č. CHKOŠV/6-001/2024 zo dňa 06. 02. 2024. Zároveň uvádza niektoré ďalšie skutočnosti na bližšie vysvetlenie dôvodu podaného podnetu, ktoré vyplynuli z vyjadrení navrhovateľa, dotknutého orgánu a dotknutej obce.

V prvom rade si ako podávateľ podnetu dovoľuje poukázať na skutočnosť, že podľa § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov sa v konaní o podnete posudzuje činnosť, ktorá nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov. Toto poukázanie smeruje najmä k povoľujúcemu orgánu, ktorý sa dovoľáva zákonného postupu, pričom sám poukazuje len na prahové hodnoty z prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov, ale na samotnú podstatu konania podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov zabúda, resp. ho ignoruje. Práve preto podávateľ podnetu vo svojom podnete uvádza navrhovanú činnosť a zábery plôch, ale aj všetkých tých plôch, ktoré boli zabraté doterajšou činnosťou odvolávajúc sa na § 18 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov kde sa uvádza, cit.: „Ak ide o viacero na seba nadväzujúcich zmien tej istej činnosti, ktoré samostatne nedosahujú prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8, ale v súčte ich dosahujú alebo prekračujú, považujú sa tieto zmeny činnosti za jednu činnosť.“ Podávateľ podnetu v tejto veci konštatuje, že pravdepodobne bude povoľujúci orgán namietat, že nejde o žiadnu zmenu povolennej činnosti, pretože ide vždy o samostatné povoľovacie konania, a teda ide o samostatne povoľované činnosti, ale podľa § 18 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov sa za zmenu navrhovanej činnosti považuje aj jej ukončenie spojené s jej likvidáciou a podobne. Likvidácia banskej činnosti je podľa banských predpisov tiež samostatnou činnosťou so samostatným povoľovacím konaním. Podávateľ podnetu ďalej uvádza, že ak by podľa tejto úvahy išlo o prekročenie prahových hodnôt uvedených v prílohe č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov, tak by posudzovanie podľa tohto zákona bolo automaticky potrebné, a v prípade ak by nešlo o prekročenie prahových hodnôt, tak by malo svoje opodstatnenie práve konanie podľa § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov. Toto opodstatnenie vidí podávateľ podnetu v tom, že podľa § 19 ods. 5 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov ak ide o rozhodovanie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, príslušný orgán prihliada najmä na miesto realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov. Podľa podávateľa podnetu ide v dotknutom území nepochybne, čo nepochybňuje ani sám navrhovateľ, o geologicky veľmi významnú lokalitu, na ktorej sa nielen predpokladá výskyt niektorých chránených minerálov, ale tento výskyt bol v minulosti aj potvrdený. Ide najmä o výskyt kryštálov kremeňa s charakteristickým holubníkovitým (žezlovitým) vývojom. Tieto kryštály s veľkosťou nad 12 cm sú podľa prílohy č. 8 časti B k vyhláske

Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny, chráneným nerastom. Podávateľ podnetu zároveň dodáva, že ochrana chránených nerastov zahŕňa činnosti podľa § 10 ods. 3 tejto vyhlášky, pričom chránené nerasty požívajú ochranu podľa § 32, § 33 a § 38 zákona o ochrane prírody a krajiny. V tom vidí podávateľ podnetu celú podstatu problému, nakoľko navrhovateľ ani povolujujúci orgán toto postavenie pri výskyte chránených nerastov v dotknutej lokalite nevidia, resp. nechcú rešpektovať, či akceptovať. Aj preto podávateľ podnetu vo svojom podnete vyslovil, aby sa tým príslušný orgán v konaní podľa § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov zaoberal, keďže v tom vidí práve opodstatnenú ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov.

Podávateľ podnetu ďalej uvádza, že oproti doterajšiemu odmietavému postupu navrhovateľa na aplikovanie podmienok nakladania s chránenými nerastami možno v jeho poslednom stanovisku zo dňa 09. 04. 2024 vidieť určitý posun, keďže, ako uvádza, cit.: *„Tu opäť zdôrazňujeme, že ak by sme takýto kryštál kremeňa našli, tak tento nález určite ohlásime príslušným orgánom a budeme postupovať v zmysle uvedenej vyhlášky. Výkon banskej činnosti ťažobnej v zimnom období a v letnom období montanistickej dáva možnosť kontroly aj verejnosťou nad našou činnosťou.“* Podľa podávateľa podnetu navrhovateľ pripúšťa kontrolu, dokonca aj verejnosťou. Zároveň podávateľ podnetu dodáva, že na rozdiel od navrhovateľa svoj postoj nemení povolujujúci orgán, ktorý stále odmieta aplikáciu ustanovení o ochrane chránených nerastov, ktorú argumentuje určením dobývacieho priestoru, pričom poukazuje na jeho nesprávne označenie, či povolenou banskou činnosťou a najmä tým, že tieto činnosti spolu nijako nesúvisia, či dokonca vstupovaním cudzích osôb na pracovisko. K vyjadreniu povolujujúceho orgánu si ako podávateľ podnetu dovoľuje uviesť niekoľko poznámok: 1, Aj keď povolujujúci orgán argumentuje banskú činnosť tým, že dotknutý lom sa nachádza v určenom dobývacom priestore Banská Štiavnica I (podávateľ podnetu na niektorom mieste naozaj nesprávne uviedol označenie „DP Šobov“, za čo sa ospravedľuje), povolujujúci orgán zabudol zároveň uviesť, že tento dobývací priestor bol určený na dobývanie kremence a nie kremeňa, čo je veľký rozdiel. Ak by malo ísť o ložisko kremeňa, na takéto ložisko by muselo byť v prvom rade vydané osvedčenie o výhradnom ložisku, ktoré vydané nebolo. Na dobývanie kremeňa by potom mal byť určený dobývací priestor, resp. už existujúce rozhodnutie o určení dobývacieho priestoru Banská Štiavnica I by malo byť zmenené tak, že by sa dobývací priestor určil aj na dobývanie kremeňa. To sa ale tiež doteraz nestalo. Keďže na dobývanie kremeňa nemá navrhovateľ žiadny legitímny dôvod, nejde ani o výhradné ložisko kremeňa, nemalo by teda ani podliehať ustanoveniam podľa banského zákona. Podávateľ podnetu nevidí žiadny dôvod na to, aby holubníkovité kremene, samozrejme príslušnej veľkosti, nemali podliehať ochrane podľa vyššie uvedených predpisov o ochrane prírody a krajiny.

Ostatné odôvodnenia a argumentáciu povolujujúceho orgánu považuje podávateľ podnetu za irelevantú, pretože svoje argumenty postavil na tom, že je tam určený dobývací priestor na dobývanie akoby ložiska kremeňa, čo nie je založené na pravde. 2, K podmienke vykonávania činnosti len v zimných mesiacoch podávateľ podnetu uvádza, že túto skutočnosť si nevymyslel, ale vychádzal z informácií samotného navrhovateľa. Ten totiž argumentuje tým, že jemu povolené dve banské činnosti spolu nesúvisia, pretože, cit.: *„Tak, ako sme uviedli v pláne sprístupňovania a aj v POPD, montanistickú činnosť sme vykonávali a plánujeme vykonávať v letných mesiacoch a ťažobnú činnosť sme vykonávali a plánujeme vykonávať v zimných mesiacoch.“* Podávateľ podnetu má preto za to, že ak povolujujúci orgán takú

dokumentáciu osvedčil a podľa nej aj banskú činnosť povolil, zrejme nevie, čo vlastne povoľoval. 3. Pokiaľ ide o vykonávanie kontroly nad výskytom chránených nerastov, na rozdiel od navrhovateľa, ktorý v tom problém nevidí a dokonca sám navrhuje kontrolu verejnosťou, povoľujúci orgán v tom problém vidí. Argumentácia o nemožnosti vstupu zamestnancov kontrolného orgánu za účelom kontroly výskytu chráneného nerastu je v priamom rozpore s platnou legislatívou. Na pracovisko by samozrejme nikdy nevstupovali sami, ale len v sprievode zamestnancov organizácie, nevykonávali by žiadnu činnosť a ani podobnú činnosť banskej činnosti, preto nie je žiadny dôvod od nich vyžadovať plnenie požiadaviek podľa banských predpisov. A napokon, ak ide o situáciu, kde by povolenými trhacími prácami boli dotknuté iné záujmy chránené podľa iných predpisov, orgán, ktorý má ich dodržiavanie v gescii sa predsa automaticky stáva účastníkom konania o povolenie takej činnosti, ak nie priamo povolenia trhacích prác, tak povolenia banskej činnosti určite áno podľa § 13 ods. 2 písm. f) zákona o ochrane prírody a krajiny.

K vyjadreniu dotknutej obce podávateľ podnetu poznamenáva, že navrhovaná činnosť je v území, ktoré je v územnom pláne určené na rekreačné účely. V grafickej dokumentácii k územnému plánu je síce hranica dobývacieho priestoru Banská Štiavnica I zakreslená, ale celé územie a široké okolie je skutočne určené na rekreačné účely. Preto sa naskytá úvaha, či je táto činnosť skutočne v súlade s územným plánom. Na druhej strane, ak územný plán nerešpektuje určenie dobývacieho priestoru na povrchové dobývanie výhradného ložiska a toto územie vyčleňuje na rekreačné účely, zrejme „sa niekde stala chyba“. Podávateľ podnetu však nie je príslušný na posudzovanie správnosti a úplnosti územnoplánovacej dokumentácie, preto na túto skutočnosť len upozorňuje.

Na záver podávateľ podnetu uvádza, že vo svojom odbornom stanovisku č. CHKOŠV/195-002/2023 zo dňa 29. 06. 2023 pre Okresný úrad Banská Bystrica vyjadril odporúčanie vydať súhlas s navrhovanou činnosťou, ale za určitých podmienok či opatrení. Tie sa týkali najmä ochrany prírody a krajiny ako takej a ochrany chránených nerastov. Práve ochrana chránených nerastov vyvolala v navrhovateľovi a na povoľujúcom orgáne značnú nevôľu. Ako vidno z vyjadrenia navrhovateľa, ten je inštitút chránených nerastov ochotný akceptovať, avšak povoľujúci orgán svoj postoj nezmenil a stále je toho názoru, že ustanovenia predpisov o ochrane chránených nerastov (§ 38 zákona o ochrane prírody a krajiny) sa na danú lokalitu nevzťahujú.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR ako príslušný orgán má za to, že predložený odôvodnený písomný podnet spĺňa obsahovo charakter podnetu podľa § 19 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov. Podľa § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán v konaní o podnete určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov.*

MŽP SR sa v otázke aplikácie ustanovení o ochrane chránených nerastov stotožňuje s podávateľom podnetu a uvádza, že ak ide o situáciu, kde by povolenými trhacími prácami boli dotknuté iné záujmy chránené podľa iných predpisov, orgán, ktorý má ich dodržiavanie v gescii sa automaticky stáva účastníkom konania o povolenie takej činnosti, ak nie priamo povolenia trhacích prác, tak povolenia banskej činnosti určite áno, a to podľa § 13 ods. (2) písm. f) zákona o ochrane prírody a krajiny. Preto každý plánovaný odstrel lomovej steny je nutné vopred nahlásiť na orgán ochrany prírody a následne s jej pracovníkmi preveriť výskyt chránených nerastov v odstrelenom materiáli a po začistení lomovej steny aj v nej. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny je vlastník, správca a nájomca pozemku povinný umožniť

zamestnancom orgánu ochrany prírody a organizácie ochrany prírody a osobám povereným orgánom ochrany prírody alebo organizáciou ochrany prírody vstupovať na pozemok s cieľom plniť povinnosti vyplývajúce z tohto zákona a z ďalších predpisov na úseku ochrany prírody a krajiny. Podľa § 10 zákona o ochrane prírody a krajiny je orgán ochrany prírody povinný ako dotknutý orgán poskytnúť potrebnú súčinnosť iným orgánom rozhodujúcim podľa osobitných predpisov o činnostiach, ktoré môžu mať vplyv na ochranu prírody a krajiny, najmä ak ide o rozhodnutie o predbežnej otázke. V prípade ak nájdené chránené nerasty splňajú podmienky vymedzenia v zmysle prílohy č. 8, časti B vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny, je podľa § 38 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny potrebný súhlas orgánu ochrany prírody na zber a spracúvanie chráneného nerastu a chránenej skameneliny, ako aj na obchodovanie s nimi. Zoznam chránených nerastov a ich spoločenská hodnota je uvedená v prílohe č. 8, časti B vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny.

MŽP SR má ďalej za to, že pri výkone montanistickej činnosti nedochádza k stretu s ťažobnou činnosťou. Tak, ako uviedol navrhovateľ v Pláne sprístupňovania a aj v POPD, montanistickú činnosť vykonával a ďalej plánuje vykonávať v letných mesiacoch, pričom ťažobnú činnosť vykonával a plánuje vykonávať v zimných mesiacoch.

K vyjadreniu, že navrhovaná činnosť je v území, ktoré je v územnom pláne určené na rekreačné účely MŽP SR uvádza, že sa stotožňuje s podávateľom podnetu a považuje za potrebné v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov zohľadniť vplyv banskej činnosti na rekreačné územie, a to z hľadiska jej negatívnych vplyvov na životné prostredie a obyvateľstvo. Taktiež má MŽP SR za to, že je potrebné podrobne vyhodnotiť súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Banská Štiavnica aj vzhľadom na to, že ide o zastavané územie mesta.

MŽP SR má za to, že námietky uvedené v stanovisku podávateľa podnetu sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR považuje za vhodné sa v procese posudzovania vplyvov vysporiadať so všetkými potenciálnymi negatívnymi aspektami navrhovanej činnosti a stanoviť také opatrenia aby nedošlo k ujme na zdraví obyvateľstva a životnom prostredí.

- **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny** – dotknutý orgán (list č. 11976/2024-6.3, 39309/2024 zo dňa 03. 06. 2024) vo svojom stanovisku uvádza, že podávateľ podnetu sa domnieva, že navrhovaná činnosť, podľa informácií uvedených v podnete a na základe jej povahy a rozsahu by mala podliehať konaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Podávateľ podnetu uvádza, že vzniknutá situácia okolo navrhovanej činnosti sa javí ako neprehľadná a nejednoznačná, a preto žiada dôkladné preskúmanie situácie, a to najmä v otázkach či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov (z hľadiska záberu plochy), či navrhovaná činnosť je v súlade s činnosťou montanistiky podľa „Plánu sprístupňovania banských diel na ložisku kremenca Banská Štiavnica I. – Šobov na múzejné a iné vzdelávacie účely na obdobie rokov 2017 – 2057“, či bude mať navrhovaná činnosť vplyv na už existujúce environmentálne záťažové uvedené v informačnom systéme environmentálnych záťaží a tiež či sa na navrhovanú činnosť vzťahuje § 38 zákona o ochrane prírody a krajiny z dôvodu výskytu chránených nerastov uvedených v prílohe č. 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. V zmysle uvedených otázok podávateľa podnetu, dotknutý orgán konštatuje, že podľa § 38 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny je na zber

a spracúvanie chráneného nerastu a chránene skameneliny, ako aj na obchodovanie s nimi potrebný súhlas orgánu ochrany prírody. Zoznam chránených nerastov a ich spoločenská hodnota je uvedená v prílohe č. 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny.

- Dotknutý orgán v tejto veci ďalej uvádza, že sa navrhovateľ k otázke § 38 zákona o ochrane prírody a krajiny vyjadril nasledovne, cit: „*Dobývací priestor Banská Štiavnica I je zároveň aj chráneným ložiskovým územím. Tak, ako na každom ložisku, aj na ložisku kremenca na Šobove sa okrem hlavného nerastu vyskytujú aj iné nerasty. V prípade ložiska na Šobove sa jedná o nasledovné minerály: anatas do 1 mm, goethit na puklinách, limonit na puklinách, pyrit tvoriaci jemnozrnnú impregnáciu kremencov, pyrofylit vo forme drobných žiliek a kremeň drúzy s tenkými až 10 cm veľkými kryštálmi kremeňa s charakteristickým holubníkovitým (žezlovitým) vývojom (in Koděra, M. a kol., Veda, Bratislava 1989). Príloha č. 8 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z. uvádza ako chránený nerast holubníkový kryštál kremeňa s veľkosťou nad 12 cm. Tu opäť zdôrazňujeme, že ak by sme takýto kryštál kremeňa našli, tak tento nález určite ohlásime príslušným orgánom a budeme postupovať v zmysle uvedenej vyhlášky. Výkon banskej činnosti ťažobnej v zimnom období a v letnom období montanistickej dáva možnosť kontroly aj verejnosťou nad našou činnosťou.*“ Na základe uvedených informácií má dotknutý orgán za to, že súhlas orgánu ochrany prírody na zber a spracúvanie chráneného nerastu a chránenej skameneliny, ako aj na obchodovanie s nimi podľa § 38 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny je potrebný iba v prípade, ak nájdené chránené nerasty spĺňajú podmienky vymedzenia v zmysle prílohy č. 8, časti B vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

- **Navrhovateľ** (list. zo dňa 30. 05. 2024) vo svojom stanovisku čiastočne upravuje svoje stanovisko zo dňa 09. 04. 2024 a uvádza, že v stanovisku zo dňa 09. 04. 2024 uviedol, cit.: „*V textovej časti Plánu otvárky, prípravy a dobývania ložiska kremenca Banská Štiavnica I – Šobov – na vyťaženie 80 000 ton v rokoch 2023 – 2052, ďalej len POPD, sme výslovne neuviedli plochu, na ktorej budeme vykonávať ťažobné práce. V POPD predpokladáme vyťažiť 80 000 ton kremenca. Uvedomili sme si nedostatok, za ktorý sa ospravedľujeme a podávame vysvetlenie: Kremenec na ložisku Šobov má objemovú hmotnosť 2,4 - 2,6 t/m³. Na vyťaženie 80 000 ton teda potrebujeme vyťažiť objem 30 769,2 m³ pri pre výpočet použitej hodnoty 2,6 t/m³. (Výpočet: 80 000 ton: 2,6 t/m³ = 30 769,23 m³). Pri výške ťažobnej steny 14 m potrebujeme na uvedené množstvo suroviny pracovať na ploche približne 2 200 m². (Výpočet 30 769,23 m³ : 14 m (výška ťažobnej steny) = 2 197,8 m²). Uvedená plocha cca 2 200 m² pre ťažbu je situovaná v Z časti ložiska na VI. a VII. etáži.*“ V danej veci navrhovateľ dopĺňa, že v POPD uviedol v úvode, že predpokladaná ťažba na obdobie 2015 – 2022 bola plánovaná približne 10 000 ton ročne, celkovo 80 000 ton. V objemovom vyjadrení 3 846 m³ a pri priemernej výške etáže 14 m sa mala vykonávať na ploche približne 2 200 m². Navrhovateľ má preto za to, že podávateľ podnetu nečítal celé POPD.

Podľa navrhovateľa v predloženom POPD uvádza, že plánuje vyťažiť 80 000 ton za 30 rokov, teda priemerná ročná ťažba bude 2 667 ton, čo predstavuje 2,67 % hodnoty, ktorá je stanovená ako minimálna hodnota pre začatie zisťovacieho konania. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ani celkové množstvo ťažby nedosahuje prahovú hodnotu ťažby na jeden rok vyžadovanú zákonom o posudzovaní vplyvov, nakoľko

plocha, na ktorej plánuje vykonávať ťažbu, je 2 200 m². V percentuálnom vyjadrení je to 4,4 % minimálne požadovanej hodnoty pre začatie zisťovacieho konania, a teda táto plocha nenapĺňa prahové hodnoty pre zisťovacie konanie z hľadiska záberu plochy. Navrhovateľ ďalej informuje, že nevhodná surovina je odpredávaná malým odberateľom ako stavebný kameň. V prípade, ak by navrhovateľ potreboval časť nevhodnej suroviny dočasne uložiť, má na tento účel naplánovanú plochu na parcele č. 7256, vedenej ako ostatná plocha. Na záver navrhovateľ uvádza, že na základe vyššie uvedeného považuje písomný podnet za neodôvodnený.

Vyjadrenie MŽP SR: *Nakoľko navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, MŽP SR postupovalo v súlade s § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má za to, že predložený písomný podnet bol riadne odôvodnený a spĺňa obsahovo charakter podnetu podľa § 19 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov kedy príslušný orgán začne konanie o podnete z vlastného podnetu alebo na základe odôvodneného písomného podnetu. Podľa § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán v konaní o podnete určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov.*

- **Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – dotknutý orgán** (list. č. OU-BB-OCDPK-2024/025807-003 zo dňa 17. 06. 2024) vo svojom stanovisku súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti ak bude v súlade s hranicami podľa katastrálnej mapy, so spracovanou projektovou dokumentáciou a s dopravným pripojením priamo z cesty II/524 a to za podmienky, že k riešeniu dopravného pripojenia cesty II/524 na cestu I/51 sa vyjadrí majetkový správca cesty I/51, Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, Bratislava. Dotknutý orgán ďalej upozorňuje, že je nutné si obstarat' vyjadrenie Slovenskej správy ciest, Dúbravská cesta 1152/3, Bratislava ako majetkového správcu cesty I/51 a podmienky v ňom uvedené treba bezpodmienečne rešpektovať. Dotknutý orgán nemá iné námietky k navrhovanej činnosti a s navrhovaným riešením dopravného napojenia na cestu II/524 a následne na cestu I/51 ako aj so zabezpečením prepravy vyťaženého nerastu súhlasí za rešpektovania a splnenia predložených podmienok.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie a zároveň uvádza, že navrhovateľ je povinný dodržiavať všetky všeobecne platné právne predpisy.*

MŽP SR listom č. 8692/2024-11.1.1/ssch, 44011/2024 zo dňa 20. 06. 2024 upovedomilo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania s tým, že v rámci konania o podnete k navrhovanej činnosti MŽP SR zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a zároveň oznámilo, že vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, možno do 10 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy, výpisy) na MŽP SR, na adrese Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v pracovných dňoch v čase od 09:00 do 14:00 hod. Túto možnosť nevyužil nikto z účastníkov konania. Navrhovateľ využil možnosť získať kópiu podkladov na vydanie rozhodnutia podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií).

Na základe vyššie uvedeného upovedomenia bolo na MŽP SR doručené nasledovné vyjadrenie, ktoré MŽP SR uvádza v skrátenom znení:

- **Navrhovateľ** (list zo dňa 22. 07. 2024) sa vo svojom stanovisku vyjadril k jednotlivým stanoviskám k navrhovanej činnosti. K stanovisku podávateľa podnetu zo dňa

21. 05. 2023 navrhovateľ uvádza, že podávateľ podnetu len zmätočne reaguje na problém, ktorý sám fabuloval a rozvíja ho, pričom sponchybňuje autoritu iných orgánov Slovenskej republiky. Ďalej sa navrhovateľ vo svojom liste vyjadril k stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 15. 05. 2024, v ktorom sa uvádza, že navrhovaná činnosť by mala byť posudzovaná podľa zákona o posudzovaní vplyvov. K danej veci navrhovateľ uviedol, cit.: „Úrad v zmysle platnej legislatívy má na podklade predloženého POPD jasne uviesť, že boli dosiahnuté prahové hodnoty a bude sa posudzovať podľa zákona alebo hodnoty pre posudzovanie dosiahnuté neboli a posudzovať sa nebude. Navrhovaná činnosť na tak nízkych hodnotách čo sa týka záberu plochy a výšky ročnej ťažby, že posúdenie podľa citovaného zákona je neodôvodneným šikanovaním predkladateľa POPD.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR má za to, že predložený písomný podnet bol riadne odôvodnený a spĺňa obsahovo charakter podnetu podľa § 19 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov kedy príslušný orgán začne konanie o podnete z vlastného podnetu alebo na základe odôvodneného písomného podnetu. Podľa § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán v konaní o podnete určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov. Nakoľko navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, MŽP SR postupovalo v súlade s § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

K stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja, oddelenia územného plánovania a životného prostredia zo dňa 17. 05. 2024, v ktorom dotknutý orgán žiada posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov, sa navrhovateľ vyjadril, že sa domnieva, že dotknutý orgán nečítal celé POPD. Podľa navrhovateľa, ak priestor nachádzajúci sa v dobývacom priestore stanovenom pre dobývanie nerastu v roku 1961, v ktorom chce navrhovateľ vykonávať ťažbu vyhradeného nerastu, nie je v súlade s územným plánom dotknutého orgánu, nesie zodpovednosť za stav tohto plánu predovšetkým jeho zhotoviteľ. Podľa navrhovateľa platí pre územnoplánovacia dokumentáciu mesta Banská Štiavnica to isté. Navrhovateľ ďalej uvádza, že problém územnoplánovacej dokumentácie mesta Banská Štiavnica a ani vyššieho územného celku nevyrieši posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Podľa navrhovateľa patrí územie Štiavnických vrchov patrí do 2. stupňa ochrany, preto posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov, tak ako uvádza dotknutý orgán vo svojom stanovisku, cit.: „...vzhľadom na regulatív časti ÚPN VÚC BBK č. 3.6 „Umiestnenie stavieb a využívanie územia za účelom rekreácie, turizmu a prechodného ubytovania v nových doteraz neurbanizovaných lokalitách a v územiach s 3. až 5. stupňom ochrany“...“ je neprijateľné a túto požiadavku dotknutého orgánu považuje navrhovateľ za neopodstatnenú.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že stanoviská ostatných dotknutých orgánov ako aj povolujujúceho orgánu nepožadujú posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov, dokonca vyvracajú tvrdenia podávateľa podnetu, prípadne ho usvedčujú z fabulácie, pričom poukázal na nasledovné, cit.: „(1) MŽP SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov uvádza, že na lokalite je chránené ložiskové územie kremenca, takže legitímny dôvod na ťažbu kremenca tu je, čím vyvracia tvrdenia predkladateľa podnetu. (2) Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, Banská Bystrica, vyvracia tvrdenia predkladateľa podnetu, trvá na svojom stanovisku, a upresňuje, že stanoviská predkladateľa podnetu neobstoja. (3) a (4) Slovenská inšpekcia životného prostredia, Banská Bystrica, sekcia env. hodnotenia a riadenia, odbor posudzovania a sekcia posudzovania vplyvov na ŽP, vo svojich listoch uvádza, že nie je dotknutým

orgánom a z toho dôvodu nemôže zaujať stanovisko. (6) MŽP SR, odbor štátnej správy prírody a krajiny, Bratislava vo svojom stanovisku uvádza, že súhlas orgánu ochrany prírody na zber a spracúvanie chráneného nerastu a chránenej skameneliny, ako aj na obchodovanie s nimi podľa § 38 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. je potrebný iba v prípade, ak nájdené chránené nerasty spĺňajú podmienky vymedzenia v zmysle prílohy č.8, časti B vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z. (7) RÚVZ, Žiar nad Hronom podčiarkuje, že nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona, nakoľko uvedené parametre nedosahujú prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a nepredpokladá sa ani negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia z hľadiska záujmov sledovaných orgánmi verejného zdravotníctva. (9) OÚ v B. Bystrici, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, B. Bystrica nemá námietky k plánovanej činnosti. “

Na základe uvedeného navrhovateľ konštatuje, že podnet je neopodstatnený, a preto žiada MŽP SR o jeho zamietnutie.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR sa nestotožňuje s uvedeným stanoviskom navrhovateľa a po preštudovaní podnetu a doručených stanovísk zastáva názor, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie, únosnosť a zraniteľnosť dotknutého územia a vzhľadom na význam predpokladaných vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanoviskách sú opodstatnené, a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov.

Navrhovaná činnosť predstavuje banskú činnosť, otváрку, prípravu, dobývanie výhradného ložiska kremenca v dobývacom priestore Banská Štiavnica I – Šobov, v okrese Banská Štiavnica, v Banskobystrickom kraji. Navrhovaná činnosť sa plánuje vykonávať na pozemkoch registra C parcelné číslo 7255/13 a 7256 a na pozemku registra LV parcelné číslo 1451, v katastrálnom území Banská Štiavnica. Celková plocha dotknutá navrhovanou činnosťou je 2 200 m², tzn. 0,22 ha, s plánovanou priemernou ročnou ťažbou 2 667 ton.

Ložisko kremenca Šobov sa rozkladá v Štiavnických vrchoch, ktoré sú súčasťou stredoslovenských neovulkanitov. Ložisko, ktoré je predmetom dobývania, leží na východnom svahu vrchu Šobov (kóta 899,0 m n.m) cca 1,5 km na sever od centra mesta Banská Štiavnica. Terén v okolí ložiska je kopcovitý, s veľkým rozdielom v nadmorských výškach na pomerne malých vzdialenostiach.

Ložisko kremenca Banská Štiavnica I – Šobov sa dobýva povrchovým spôsobom s použitím horizontálnych rezov – etáží. Postup rezov je paralelný, v poloblúkových tvaroch. Rozpojovanie hornín je uskutočňovanie len v malom rozsahu lyžicovými rýpadlami – v miestach skrývkových rezov s nižšou pevnosťou a vyšším stupňom rozrušenia hornín. Z podstatnej časti je však rozpojovanie hornín uskutočňované pomocou trhacích prác veľkého rozsahu. Postup na jednotlivých rezoch bude sledovať skutočné bansko-geologické podmienky uloženia bilančného kremenca v jeho kvalitatívnych skupinách. Odťažba skrývkových hornín a nebilančného kremenca bude postupovať rovnomerne podľa potreby. Vzhľadom na premenlivosť kvality v jednotlivých častiach ložiska bude počas ťažby potrebné venovať zvýšenú pozornosť odberu vzoriek pred ťažbou a ich kvalitatívnemu vyhodnoteniu. Ťažba bude realizovaná následne za skrývkovými etážami v horizontálnom rozčlenení ťažobných rezov – etáží č. 2 – 715 m n.m., zlúčením etáže č. 3 – 730 m n.m. a č. 4 – 742 m n. m., na etáži č. 5 – 750 m n.m., etáži č.6 – 760 m n.m. a etáži č. 7 – 775 m n.m. Navrhované ťažobné rezy budú sledovať ohraničenie a skutočné geologické podmienky a kvalitu kremenca, nadväzovať na terajšie rezy, postupne smerom západ až severozápad, s napojením na severnej strane na

lomovú stenu vrchu Šobov, na južnej strane podľa sklonu terénu. Ťažobné etáže budú napojené na existujúce cesty v lome. Časť ťaženého kremenca sa predpokladá umiestniť ako surovinu a polotovár pre hutnícky a sklársky priemysel. Za účelom efektívnejšieho využívania kremenca ako suroviny sa predpokladá aj využívanie nebilančného kremenca, ktorý nie je vhodný na výrobu dinasových stavív a ani pre hutnícky a sklársky priemysel, začatím spracovávania na štrkovú a pieskovú drť. Drvením, a triedením na požadované frakcie sa plánuje vyrábať materiál pre stavebné účely, s distribúciou hlavne v regióne, s malými dopravnými vzdialenosťami. Pre potreby výroby drveného kameniva rôznych frakcií zo suroviny inak nevhodnej pre výrobu sa použije mobilná linka na drvenie a triedenie kameniva priamo v areáli lomu. Tieto zariadenia budú slúžiť na úpravu nebilančného kremenca sprievodných hornín. Vŕtacie a trhacie práce budú na ložisku zabezpečované dodávateľsky spoločnosťami. Pre zabezpečenie plánovanej banskej činnosti budú používané nasledujúce strojnotechnologické zariadenia: pásové rýpadlo, pásový nakladač, kolesový nakladač, mobilný drvič, mobilný triedič a nákladné autá. V rámci realizácie POPD sa budú používať trhacie práce veľkého rozsahu. Na plánované množstvá ťažby kremenca ide o jeden odstrel ročne. Len v prípade nemožnosti rozoberať skrývkové horniny rýpaním, budú vykonané trhacie práce viac ako jedenkrát v roku. Počas letného obdobia (apríl – október) sa nebudú ťažobné práce vykonávať. V tomto období budú vykonávané pravidelné prehliadky lomových stien zodpovedným pracovníkom spoločnosti.

V súvislosti s navrhovanou činnosťou sa bude vykonávať strojová doprava, ktorá zahŕňa hlavne: dopravu skrývkových hmôt z prípravných prác na odval, dopravu hlušiny a výmetu z triedenia, preberania a ťažobných prác na odval, prepravu vytriedených akostných druhov kremenca na medziskládkach, nakladanie a dopravu kremenca z banskej prevádzky ku konečným odberateľom, doprava hmôt a materiálu pre potreby zabezpečenia ťažby, presuny nakladacích a dopravných mechanizmov medzi parkovacím priestorom a jednotlivými ťažobnými a skrývkovými stupňami.

Prevádzka je napojená na 22 kV sieť cez stĺpovú trafostanicu s jedným 250 kVA (22/0,4) transformátorom, bez zaistenia náhradného výkonu a bez vlastných zdrojov elektrickej energie. Prevádzkový rozvod (400/230 V) zabezpečuje elektrické vykurovanie vody a osvetlenie objektov. Do priestoru lomu a odvalu nie je elektrická energia privedená.

Na ložisku nie je vybudovaný rozvod vody. Voda do lomu sa v prípade potreby na používanie vozí v nádobách. Rozvodom vody je zabezpečená sociálna budova a priestory dielni a garáží. V rámci dotknutého územia sa nenachádzajú vodohospodársky chránené územia, minerálne pramene, ani pramene pitnej vody, rovnako sa tu nenachádzajú zdroje podzemných vôd využívaných pre hromadné zásobovanie obyvateľstva. Na ložisku nebol zistený prítok podzemných vôd a teda ani prírodné liečivé vody a prírodné minerálne stolové vody. V blízkosti navrhovanej činnosti sa nenachádzajú vodné nádrže.

Oblasť ložiska Banská Štiavnica I – lom Šobov je po stránke hydrogeologickej a hydrologickej overená a nemožno predpokladať neočakávane prievaly vôd či bahnín. Pre úlohu odvodnenia ložiska sú zvažované v rámci odvedenia banských vôd z lomu a výsypky povrchové dažďové vody. Spôsob otvárk, realizácie prípravných prác a dobývania na jednotlivých rezoch – etážach vylučuje ich zatopenie. Ložisko je bez prítokov podzemných vôd.

Jediným zdrojom vôd sú zrážkové vody, ktoré spadnú priamo na povrch lomu a výsypky a na priestor nad lomom a výsypkou. Riešenie odvedenia banských vôd a súvisiacej sanácie pozemkov dotknutých navrhovanou činnosťou na predmetnom lome vychádzajú zo skutočnosti, že zdrojom kyslosti banských vôd sú vody dažďové, ktoré sú zachytené lomom a výsypkou, pričom primárnym zdrojom kyslosti je oxidácia pyritu a hydrolýza rozpustných zlúčenín železa. Pre zamedzenie rozširovania negatívneho účinku týchto kyslých banských vôd bolo v rámci uvedenej stavby vybudované: systém odvodňovacích rigolov v lome nad

výsypkou, systém zachytných rigolov pod lomom a pod výsypkou pre zachytenie okyslených dažďových a priesakových vôd, zachytná, čistiaca a sedimentačná nádrž a prepojovacie potrubia na odvedenie bankských vôd do podzemia banskoštiavnického rudného poľa. Aby boli nároky na odvedenie kyslých bankských vôd ľahšie zvládnuteľné, je potrebné ich množstvo minimalizovať vhodným systémom rigolov v areáli lomu, výsypky a ich bezprostrednom okolí. Podstata minimalizácie množstva kyslých bankských vôd je počas zrážok zamedziť vtekaniu povrchovej vody zo zelených plôch lomu (nekontaminovaná voda) na ťažobné etáže, kde dochádza ku ich reakcii s obnaženým horninovým prostredím. Aby sa predišlo zbytočnému okysleniu dažďových vôd bude potrebné dobudovať v lome a jeho bezprostrednom okolí taký systém odvodňovacích rigolov, ktoré zamedzia vtekaniu čistej povrchovej dažďovej vody na ťažobné etáže a lomové steny. Tieto rigoly sú čiastočne vybudované, no s postupom ťažby a vplyvom prevádzky (zanášania) ich treba pravidelne obnovovať. Podobne je potrebné zamedziť podmáčaniam výsypky dažďovými vodami z priestoru nad výsypkou. Odvodňovací rigol nad výsypkou je vybudovaný, vyžaduje si však pravidelné čistenie a údržbu. Taktiež je potrebné zamedziť zrážkovým vodám, ktoré spadnú priamo na ťažobné etáže a lomové steny, prostredníctvom systému rigolov vytekať z lomu a tiež vytvoriť v lome uzatvorený priestor pre tieto vody s ich sústredeným odtokom, tak aby sa zabránilo ich styku s horninovým prostredím spôsobujúcim kyslosť bankských vôd. Konkrétne situovanie jednotlivých rigolov a smer odvádzania vôd bude riešený postupne, podľa postupu ťažby. Okrem systému rigolov je pre technicky jednoduchšiu realizáciu tohto zámeru vhodný sklon ťažobných etáží smerom na S – SZ, ktorý je potrebné pri ďalšom dobývaní v lome dodržiavať.

Predmetné územie patrí do CHKO Štiavnické vrchy, kde platí druhý stupeň ochrany. V bližšom okolí predmetnej lokality sa nachádza územie európskeho významu SKUEV 0265 Suť a chránený areál Michalštolnianske rašelinisko (4. stupeň ochrany prírody). Územie sústavy Natura 2000 sa v bližšom ani vo vzdialenejšom okolí nenachádza. V internej databáze štátnej ochrany prírody – KIMS sa k okrajovej časti navrhovanej činnosti viaže údaj o výskyte biotopu Lk1 Nížinné a podhorské kosné lúky 6510. Vo vzdialenejšom okolí sú údaje o výskyte jastraba krahulca (*Accipiter nisus*), žlny zelenej (*Picus viridis*), a viacerých druhoch netopierov.

Na predmetnom ložisku sa nenachádzajú objekty, ani nie sú záujmy chránené podľa osobitných predpisov v rámci plánovanej banskej činnosti.

Navrhovaná činnosť nie je zdrojom žiadneho žiarenia, tepla ani zápachu. Surovina ťažená v lome je prírodného charakteru bez špecifických vlastností, ktoré by ovplyvnili tvorbu žiarenia, tepla alebo zápachu.

MŽP SR po preštudovaní podnetu a doručených stanovísk zastáva názor, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie, únosnosť a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia a vzhľadom na význam predpokladaných vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti, vrátane odôvodnenia písomného podnetu, sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, nakoľko napriek skutočnosti, že navrhovaná činnosť nedosahuje alebo neprekračuje prahové hodnoty stanovené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, nie je možné bez pochyb vylúčiť predpoklad závažných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov, v ktorých území sa navrhovaná činnosť bude vykonávať.

MŽP SR konštatuje, že vzhľadom na problematiku lokality navrhovanej činnosti, a to s ohľadom na riziko existujúcej environmentálnej záťaže, sa medzi potenciálne negatívne aspekty dá zaradiť vznik kyslých vôd, ktoré z lomu a haldy unikajú ako dažďová voda obohatená o SO₄₂₋ a o ďalšie prvky z rozpustených síranov alebo ako podzemná, extrémne kyslá a mineralizovaná voda nadobúdajúca tieto vlastnosti pri mineralogicko-geochemických

procesoch v telese haldy. V súčasnosti je pôsobenie environmentálnej záťaže na okolie eliminované odvedením vôd vystupujúcich z haldy a stien lomu do podzemia, kde sa miešajú s vodami bankskými. MŽP SR vníma ako jeden z faktorov vzniku týchto kyslých vôd nedostatočne dobudovaný systém odvodňovacích rigolov v dotknutom lome a jeho bezprostrednom okolí, ktorý slúži na zamedzenie vtekaniu čistej povrchovej dažďovej vody na ťažobné etáže a lomové steny, čím sa predchádza styku dažďových vôd s horninovým prostredím a vzniku kyslých vôd. Sám navrhovateľ sa v POPD vyjadril, cit.: „*Tieto rigoly sú čiastočne vybudované, no s postupom ťažby a vplyvom prevádzky (zanášania) ich treba pravidelne obnovovať. Podobne je potrebné zamedziť podmáčaniu výsyvky dažďovými vodami z priestoru nad výsypkou. Odvodňovací rigol nad výsypkou je vybudovaný, vyžaduje si však pravidelné čistenie a údržbu. Taktiež je potrebné zamedziť zrážkovým vodám, ktoré spadnú priamo na ťažobné etáže a lomové steny, prostredníctvom systému rigolov vytekať z lomu a tiež vytvoriť v lome uzatvorený priestor pre tieto vody s ich sústredeným odtokom, tak aby sa zabránilo ich styku s horninovým prostredím spôsobujúcim kyslosť bankských vôd.*“ MŽP SR z dôvodu zamedzenia rozširovania negatívneho účinku týchto kyslých vôd považuje za nevyhnutné predovšetkým minimalizovať ich vznik, a to vybudovaním vhodného systému rigolov v areáli navrhovanej činnosti a dodržiavaním jeho pravidelnej údržby. MŽP SR rovnako za účelom vylúčenia, že s realizáciou navrhovanej činnosti nebudú spojené pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na kvalitu životného prostredia považuje za potrebné vyhodnotiť aký bude príspevok navrhovanej činnosti k tejto environmentálnej záťaži, ďalej vyhodnotiť výskyt sulfidických minerálov, spôsob nakladania s bankským odpadom - hlušinou (jej uskladnenie, resp. vhodnosť ďalšieho využitia), blízkosť toku ako aj osídlenia.

Medzi ďalšie potenciálne negatívne aspekty navrhovanej činnosti radí MŽP SR vplyv navrhovanej činnosti na rekreačné využitie územia, a to aj vzhľadom na regulatív č. 3.1.5. záväznej časti územného plánu veľkého územného celku banskobystrického kraja, kde je mesto Banská Štiavnica považované za prioritné turistické centrum a nachádza sa tu aj vedomostno-poznávacia štruktúra Banskoštiavnický geopark. MŽP SR preto považuje za potrebné vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na predmetnú významnú geologickú lokalitu, na jej prírodné danosti, stanoviť riziká ovplyvnenia tejto lokality ako aj stanoviť vplyv navrhovanej činnosti na rekreačné využitie územia - jeho návštevnosť, turistický potenciál, keďže ide o extenzívne využívané územie.

MŽP SR má rovnako za to, že nemožno vylúčiť, že s realizáciou navrhovanej činnosti nebudú spojené pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na kvalitu životného prostredia a zdravia obyvateľov súvisiace so zvýšením znečistenia ovzdušia, sekundárnej prašnosti, vibrácii a hluku, vyvolaných vplyvom dopravy súvisiacej s navrhovanou činnosťou, ako aj z dôvodu ohrozenia bezpečnosti cestnej premávky.

MŽP SR pri rozhodovaní o tom, či navrhovaná činnosť bude podliehať posudzovaniu podľa zákona posudzovaní vplyvov prihliadalo aj na ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, a to v súvislosti s vykonávaním kontroly nad výskytom chránených nerastov, nakoľko predmetný lom predstavuje významnú geologickú lokalitu (výskyt chránených nerastov) s výnimočnou vedeckou významnosťou. MŽP SR má za to, že každý plánovaný odstrel lomovej steny v tejto lokalite je nutné vopred nahlásiť na orgán ochrany prírody a následne s jej pracovníkmi preveriť výskyt chránených nerastov v odstrelenom materiáli a po začistení lomovej steny aj v nej. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny je vlastníkom, správcou a nájomcom pozemku povinný umožniť zamestnancom orgánu ochrany prírody a organizácii ochrany prírody a osobám povereným orgánom ochrany prírody alebo organizáciou ochrany prírody vstupovať na pozemok s cieľom plniť povinnosti vyplývajúce z tohto zákona a z ďalších predpisov na úseku ochrany prírody a krajiny. V prípade ak nájdené chránené nerasty spĺňajú podmienky vymedzenia v zmysle prílohy č. 8, časti B vyhlášky

Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny, je podľa § 38 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny potrebný súhlas orgánu ochrany prírody na zber a spracúvanie chráneného nerastu a chránenej skameneliny, ako aj na obchodovanie s nimi. Zoznam chránených nerastov a ich spoločenská hodnota je uvedená v prílohe č. 8, časti B vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. MŽP SR preto zdôrazňuje, že pri vykonávaní predmetných činností je navrhovateľ povinný postupovať v súlade s požiadavkami ochrany prírody a krajiny podľa zákona o ochrane prírody a krajiny a inej platnej legislatívy na úseku životného prostredia.

MŽP SR pri rozhodovaní o tom, či navrhovaná činnosť uvedená v predložennom podnete bude podliehať posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov, použilo kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

MŽP SR zastáva názor, že v súlade s ust. § 19 zákona o posudzovaní vplyvov má MŽP SR ako príslušný orgán rozhodnutím určiť, či predmet konania o podnete (navrhovaná činnosť neuvedená v prílohe č. 8 zákona alebo navrhovaná činnosť nedosahujúca prahové limity ustanovené v prílohe č. 8 zákona) sa má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, konanie o podnete podľa § 19 zákona o posudzovaní vplyvov predstavuje teda konanie, počas ktorého sa má, ad-hoc, v súlade s účelom zákona o posudzovaní vplyvov vyhodnotiť environmentálna prijateľnosť navrhovanej činnosti a v prípade, že nie je možné vylúčiť negatívne vplyvy súvisiace s jej realizáciou alebo prevádzkou je potrebné uvedené zohľadniť v rozhodnutí, t. j. rozhodnúť o posudzovaní a požiadavky na podrobnejšie hodnotenie vplyvov zohľadniť v následne určenom rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov. Tento názor MŽP SR potvrdzuje aj tzv. zásada predbežnej opatrnosti, ktorá sa využíva najmä v rámci konaní, ktorých účelom je prioritne ochrana životného prostredia, čo konanie o posudzovaní vplyvov predstavuje. Pod princípom predbežnej opatrnosti v rámci ochrany životného prostredia možno rozumieť zásadu predbežnej opatrnosti, ktorú možno použiť, keď jav, produkt alebo proces môžu mať nebezpečný vplyv, ktorý sa zistí na základe vedeckého a objektívneho hodnotenia, pokiaľ toto hodnotenie neumožňuje určiť dané riziko s dostatočnou istotou.

MŽP SR má za to, že uplatnenie zásady predbežnej opatrnosti v rámci rozhodovania vo veci navrhovanej činnosti je správnym postupom naplňajúci účel zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ho nemožno považovať za prejav svojvôle v rámci rozhodovania, nakoľko na využitie tejto zásady boli splnené predpoklady ako je identifikácia možných negatívnych vplyvov, ktoré nie je možné kvalifikovane vylúčiť vzhľadom na absenciu preukazných dôkazov a zároveň má MŽP SR za to, že nezohľadnením by mohlo dôjsť k nezvratným následkom takéhoto konania (negatívny vplyv na obyvateľstvo alebo pohodu života obyvateľov v predmetnom území). V tejto súvislosti MŽP SR zároveň preskúmalo možnosť neexistencie takéhoto nebezpečenstva, výsledkom ktorého je záver, že nie je možné (vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti – pravdepodobnosť vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti) vyvrátiť existenciu, resp. pravdepodobnosť existencie tohto nebezpečenstva.

MŽP SR má za to, že napriek skutočnosti, že ide o navrhovanú činnosť, ktorá nespĺňa prahové hodnoty v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, avšak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania prostredníctvom určenia rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov a následne správy o hodnotení činnosti.

MŽP SR na základe preskúmania a posúdenia predloženého podnetu, doručených stanovísk, v ktorých boli uvedené viaceré opodstatnené a odôvodnené obavy z možných negatívnych vplyvov súvisiacich s realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti, rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku na MŽP SR v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Ing. Katarína Jankovičová
generálna riaditeľka sekcie

Doručuje sa (*elektronicky*):

1. Mestský úrad Banská Štiavnica, Námestie sv. Trojice 3, 969 01 Banská Štiavnica
2. SILICA, s. r. o., Nad Plážou 14554/33, 974 01 Banská Bystrica
3. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajinskej oblasti Štiavnické vrchy, Kammerhofská 26, 969 01 Banská Štiavnica
4. Obvodný bankský úrad v Banskej Bystrici, Ul. 9 Mája 2, 975 90 Banská Bystrica
5. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek prostredia kraja, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
6. Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
7. Okresný úrad Banská Bystrica, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
8. Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, oddelenie lesného hospodárstva, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
9. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
10. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica
12. Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica, Jegorovova 29 B, 974 01 Banská Bystrica
13. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica
14. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské Nivy 44/a, 827 15 Bratislava
15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, TU

16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU
17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU