

TERMÍN: 01.05.2022

xx26968xx
Recenzia B
Daniel Mušec
daniel.musec@mfsr.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Daniel Mušec**NÁZOV MATERIÁLU: **Národné parky pre 21. storočie**TYP VÝSTUPU*[1]: **analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo životného prostredia SR - Inštitút environmentálnej politiky**AUTORI/KY: **Ján Dráb, Martin Gális, Michal Kotrč, Marek Macik**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Zhrnutie, strany 5-7	Dávam na zváženie uviesť v Zhrnutí prehľadnú tabuľku/ schému navrhovaných opatrení, ktoré sú (mali by byť) súčasťou reformy NP (napr. zvýšenie).		Akceptované - doplnené

2	Zhrnutie, strana 6, tabuľka 1 Strana 35, tabuľka 7	Odporúčam k opatreniam v tabuľke uviesť aj predpokladané vstupné a ročné náklady na zavedenie opatrenia (kde dostupné).	Komplexnejšia informácia pre čitateľa, ktorá sa nachádza v jednotlivých kapitolách dokumentu.	Neakceptované. Náklady na niektoré opatrenia (vstupné a lesníctvo) sú už uvedené v texte a nepovažujeme za potrebné ich mať v zhrnutí. Ostatné inovatívne formy financovania nemajú vyčíslené náklady, preto sme ich nepridávali do tabuľky.
3	Zhrnutie (tretí odsek) a relevantná časť dokumentu	Odporúčam do dokumentu doplniť medzeru investičných a prevádzkových výdavkov a predpokladaný vplyv na štátny rozpočet (napr. rôzne modelové situácie).	Dokument uvádza rôzne zdroje financovania opatrení, ktoré sú vyčíslené. Zároveň sa uvádza, že najmä prevádzkové náklady bude potrebné financovať zo stabilných zdrojov, ako je štátny rozpočet. Rozsah ale nie je bližšie špecifikovaný.	Čiastočne akceptované. Boli doplnené presnejšie informácie o výške nových prevádzkových nákladov (21 mil. Eur) do podkapitoly 2.2. Ostatné informácie o potrebných investičných nákladoch sa už v danej kapitole nachádzajú.
4	Úvod (druhý odsek)	Odporúčam k informácii o poklese zamestnanosti v lesníctve uviesť relevantné číselné údaje (napr. zníženie počtu zamestnancov o X % v rokoch Y – Z).	Podporenie tvrdenia silnejším argumentom.	Akceptovaná: Bola doplnená veta „Medzi rokmi 1995 a 2017 klesol počet pracovníkov v lesnom hospodárstve (vrátane pracovníkov v

				dodávateľskom sektore a SZČO) z viac ako 36 000 na necelých 20 000 (Ministerstvo životného prostredia, 2020).“
5	Strana 16, poznámka pod čiarou 4	Rozpísanie druhej vety.	Takto formulovaná krátka veta znie ako nedokončená informácia.	Akceptovaná: veta bola odstránená.
6	Strana 17, odsek pod grafmi	Dávam na zváženie doplniť informáciu s porovnaním nákladovej (prípadne inej) efektívnosti rôznych spôsobov zabezpečenia ochrany prírody na cudzích pozemkoch (náhrady za obmedzenie vs. zmluvná starostlivosť vs. výkupy).	Odsek spomína rôzne alternatívy. Ich komplexnejšie porovnanie by malo pridanú hodnotu pre analýzu.	Akceptovaná: k porovnaniu daných spôsobov zabezpečenia ochrany bolo pridaných niekoľko viet k relevantnému odstavcu. Tému sa tiež venuje box 3.
7	Box 3, druh odsek, tretí riadok	Upresniť informáciu o hospodárskom výsledku: „0,9 až 1,4 mil. eur ročne, v období jedného roka dokonca o 6,3 až 10,5 mil. eur“.	Nejasný rozdiel medzi „ročne“ vs. „v období jedného roka“.	Akceptované – opravené na „v období prvého roka“
8	Box 4	Jasnejšie rozpísať sumy „7 – 10 000 návštevníkov“ a „15 – 16 000 m ³ “.	Mätúca informácia.	Akceptované - opravené

9	Kapitola 4.5, strana 48 tretí odsek	Opraviť textáciu v headlinovej vete o krátkodobej strate.		Akceptované - opravené
10	Kapitola 4.5, strana 48 štvrtý odsek	Dávam na zváženie doplniť informáciu o vplyve nižšej ťažby dreva na personálne náklady lesníkov.	PBH má podľa textu zvýšiť jednotkové náklady na ťažbu dreva kvôli náročnejším technológiám. Neznížia sa personálne náklady na zamestnancov, ktorí ťažbu realizujú?	Akceptovaná: do daného odstavca pridaná veta, ktorá explicitne hovorí o tom, že sa nemá znížiť počet lesníkov.

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Analýza je dôležitým vstupom do verejnej debaty o úlohe národných parkov. Materiál túto debatu vhodne dopĺňa o komplexný ekonomický pohľad na národné parky a identifikuje potreby, ako aj možnosti financovania ich činností, najmä v kontexte prebiehajúcej reformy.

Autori používajú vhodné metódy, uvedené informácie sú podporené odbornými zdrojmi.

So spôsobom vysporiadania sa s pripomienkami súhlasím.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.