

TERMÍN: 06.10.2020

xx20553xx
Recenzia A
Daniel Mušec
daniel.musec@mfsr.sk
<i>Prosím nezasahujte do tejto tabuľky</i>

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Daniel Mušec**NÁZOV MATERIÁLU: **Čo s bratislavským odpadom?**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo životného prostredia SR - Inštitút environmentálnej politiky**AUTORI/KY: **Stella Slučiaková;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	kapitola 1.2 strana 11 prvý riadok	Navrhujem vo finančnej a ekonomickej analýze kvantifikovať aj scenár, ktorý predpokladá s 15-ročnou životnosťou technologického zariadenia.	Výrobca technologických zariadení tretieho kotla uvádza životnosť 15 rokov, avšak na základe skúseností spoločnosti OLO, a. s. s prevádzkou obdobných zariadení bola pre účely štúdie použitá životnosť 20 rokov. Z hľadiska štúdie je však vhodné kvantifikovať dopad rozdielu	Akceptované. Scenár je doplnený v rámci analýzy citlivosti v časti 4.6.

			v životnosti na finančnú a ekonomickú výkonnosť projektu.	
2	kapitola 1.4.2 strana 15 Graf 16	Navrhujem upresniť, že ide o všeobecnú prognózu (bez realizácie projektu) a uviesť obdobné údaje zohľadňujúce realizáciu projektu s prognózou dopytu pre spádovú oblasť Bratislavského, Trnavského a Nitrianskeho samosprávneho kraja.	V oblasti Bratislavského, Trnavského a Nitrianskeho samosprávneho kraja je zvažovaná výstavba minimálne 3 zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov (OLO, Zavar, Šaľa) vo vzájomnej vzdialenosti do 50 km. Okrem všeobecného dopytu na úrovni SR je vhodné uviesť aj prognózu týkajúcu sa dopytu špecificky v danej spádovej oblasti.	Akceptované. Prognóza bola upresnená v Grafe 16. Obdobné údaje pre spádovú oblasť boli doplnené do časti 4.4.
3	kapitola 1.5 strana 19	Navrhujem v štúdiu porovnať predložený zámer vybudovania 3. kotla ZEVO OLO s relevantnými alternatívnymi riešeniami minimalizácie skládkovania odpadov v Bratislave.	Štúdia jednoznačne nepomenúva potrebu výstavby ďalšieho kotla na energetické zhodnocovanie odpadov v Bratislave. Uvádza sa, že stanovený cieľ skládkovania na úrovni 10 % by bol splnený aj bez realizácie predloženého projektu. Energetické zhodnocovanie odpadu je pritom z hľadiska odpadovej hierarchie po skládkovaní druhým najhorším riešením – bolo by vhodné porovnať predložený projekt s alternatívnym zámerom na predchádzanie vzniku odpadov a/alebo ich recykláciu (napr. formou vybudovania centra opätovného použitia, zavedenia	Čiastočne akceptované. Časť 1.5 bola doplnená o kvantitatívne zhodnotenie tretej možnosti nakladania s komunálnym odpadom v Bratislave. Pre tento scenár však nebola vypracovaná finančná a ekonomická analýza v dôsledku nedostatku údajov a zdrojov. Posúdenie tretej možnosti z pohľadu CBA by vyžadovalo vypracovanie rozsiahlejšej analýzy.

			množstvom zberu), prípadne v kombinácii s vybudovaním kompostárne a/alebo bioplynovej stanice na bioodpad.	
4	kapitola 3.2 strana 26 Odsek 1	Navrhujem v ekonomickej analýze v hárku 07 <i>Ekonomické_N_B</i> vynechať z kalkulácie položku <i>Náklady na palivo do cementárne (TAP zo zahraničia)</i> v riadku 31.	Z uvedeného odstavca a priloženej CBA vyplýva, že ekonomická analýza vo variante s realizáciou projektu počíta s „úsporou“ nákladov spojených s potrebou platiť poplatok za spálenie odpadu v cementárňach vo výške 35 €/tonu odpadu. V nultom variante (bez realizácie projektu) však obdobná úspora zohľadnená nie je, s predpokladom, že do cementárni bude dovážaný TAP zo zahraničia. Náklady súvisiace so spálením TAP sa však len presunú na inú osobu/organizáciu v inom štáte a preto by nemali byť uvádzané ako úspora len v jednom z variantov, ktorý je z tohto hľadiska zvýhodnený.	Akceptované. Po konzultácii s expertným tímom Jaspers z Európskej investičnej banky bola uvedená položka vynechaná. Zdôvodnenie je uvedené v analýze na str.27 v časti 3.1.
5	kapitola 4.5 strana 37	Navrhujem uviesť Finančnú a Ekonomickú čistú súčasnú hodnotu investície v scenári bez zavedenia MBÚ.	Predmetný scenár poukazuje na extrémne negatívnu situáciu, v ktorej by ZEVO OLO nemalo navýšený dopyt po novej kapacite energetického zhodnocovania odpadov.	Akceptované. Hodnoty sú uvedené v časti 4.5.
6				

7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Vysoká miera skládkovania komunálnych odpadov, ako aj všeobecne nízky dôraz na dodržiavanie odpadovej hierarchie je na Slovensku dlhodobým problémom. Inštitút environmentálnej politiky bol oslovený za účelom vypracovania analýzy nákladov a prínosov pre investičný zámer mestského podniku OLO na rozšírenie kapacít energetického využitia odpadov v Bratislave prostredníctvom vybudovania 3. kotla.

V predloženej analýze boli zohľadnené všetky významné skutočnosti vplývajúce na finančnú a ekonomickú výkonnosť investičného zámeru. Použité vstupné predpoklady sú založené na odborných a vedeckých zdrojoch informácií. Kalkulácia finančnej a ekonomickej čistej súčasnej hodnoty investície bola realizovaná v súlade s platnými metodickým usmerneniami. Všetky pripomienky boli vysporiadané.

Priestorom pre zlepšenie analýzy zostáva komplexné porovnanie investičného zámeru s alternatívnym riešením, ktoré by iným spôsobom napĺňalo stanovený cieľ zníženia, resp. dlhodobého udržania miery skládkovania. Komplexná analýza alternatív by umožnila ich porovnanie z hľadiska dosiahnutia vyššej hodnoty za vynaložené zdroje (t.j. vyššej miery skládkovania pri nižších alebo porovnateľných nákladoch).

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.