



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Sekcia geológie a prírodných zdrojov
Odbor environmentálnej geológie

Bratislava 12. júla 2018
Číslo spisu: 5190/2018-5.2
Číslo záznamu: 38293/2018

ROZHODNUTIE

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor environmentálnej geológie (ďalej len „ministerstvo“) ako odvolací správny orgán príslušný v zmysle § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 49/2018 Z. z. (ďalej len „zákon č. 409/2011 Z. z.“) podľa § 46 a 47 a podľa § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

z a m i e t a

odvolanie účastníka konania HASTA, s.r.o., so sídlom: Bytčianska 131, 010 03 Žilina, IČO: 31 646 751 zo dňa 09.01.2018 a odvolanie účastníka konania Jozefa Gregora, Bernolákova 56, 902 01 Pezinok zo dňa 04.01.2018 proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja číslo: OU-BA-OSZP1-2017/025449/DUM-r zo dňa 11.12.2017 a

p o t v r d z u j e

rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja číslo: OU-BA-OSZP1-2017/025449/DUM-r zo dňa 11.12.2017, ktorým bol schválený plán prác na odstránenie environmentálnej záťaže „B2 (020) / Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD (SK/EZ/B2/136)“.

Odôvodnenie:

Na základe podania Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie geológie a prírodných zdrojov – predloženia návrhu plánu prác č. 2844/2017 zo dňa 23.01.2017 bolo na Okresnom úrade Bratislava, odbore starostlivosti o životné prostredie, oddelení ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia dňom 27.01.2017 začaté správne konanie podľa § 8 zákona č. 409/2011 Z. z. vo veci schválenia návrhu plánu prác na odstránenie environmentálnej záťaže „B2 (020) / Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD (SK/EZ/B2/136)“ vedené pod č. spisu: OU-BA-OSZP1-2017/025449/DUM.

Prvostupňový správny orgán vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä obsahom vyjadrení účastníkov konania a stanoviskami dotknutých orgánov, a prostredníctvom obsahu verejných registrov. V danej veci bolo nariadené ústne pojednávanie konané dňa 15.05.2017, o výsledku ktorého bola spísaná zápisnica č. 0247809/2017 zo dňa 15.05.2017.

Na základe výsledku prvostupňového konania bolo vydané rozhodnutie číslo: OU-BA-OSZP1-2017/025449/DUM-r zo dňa 11.12.2017, ktorým bol schválený plán prác na odstránenie environmentálnej záťaže „B2 (020) / Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD (SK/EZ/B2/136)“.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali včas odvolanie účastníci konania HASTA, s.r.o., Bytčianska 131, 010 03 Žilina a pán Jozef Gregor, Bernolákova 56, 902 01 Pezinok.

Účastník konania HASTA, s.r.o. vo svojom odvolaní zo dňa 09.01.2018 okrem iného uviedol, že vydané rozhodnutie nie je zákonne konformné, nakoľko jeho vydaniu nepredchádzalo vydanie stavebného povolenia, ani rozhodnutie o umiestnení stavby „Sanácia environmentálnej záťaže – výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy“, pričom účastník konania HASTA, s.r.o. by ako vlastník pozemkov, na ktorých má byť situovaná predmetná stavba na odstránenie environmentálnej záťaže, doposiaľ neudelila súhlas s umiestnením tejto stavby, nakoľko by v kauzálnej súvislosti s výstavbou diela a jeho následnou existenciou došlo k markantnému znehodnoteniu pozemkov vo vlastníctve účastníka konania HASTA, s.r.o. a zo stavebného hľadiska k znemožneniu ich využívania na účel, na ktorý ich uvedená spoločnosť zakúpila. Podľa názoru účastníka konania HASTA, s.r.o., nie je možné uvedený prípad subsumovať pod ustanovenie § 39a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa účastník konania HASTA, s.r.o. domáha prostredníctvom podaného odvolania zrušenia napadnutého rozhodnutia a žiada uviesť vec do stavu korešpondujúceho s platnými a účinnými ustanoveniami relevantných právnych predpisov.

Účastník konania Jozef Gregor vo svojom odvolaní zo dňa 04.01.2018 okrem iného uviedol, že už pri ústnom pojednávaní na Okresnom úrade Bratislava vzniesol námietku, že má právoplatné územné rozhodnutie na predmetných pozemkoch pre stavbu logisticko-priemyselného areálu, na ktorom plánuje realizovať stavby, tak ako sú uvedené v územnom rozhodnutí. Schválený plán prác, o ktorom bolo neprávoplatne rozhodnuté, nevidel a bol o ňom informovaný len verbálne. V odvolaní sa ďalej uvádza, že účastník konania p. Jozef Gregor nepozná rozsah zabratia pozemkov v jeho vlastníctve, obmedzenie ich užívania tak, ako je to uvedené na strane 3 napadnutého rozhodnutia, rokovania s ministerstvom, ktoré tento návrh predložilo, prebehli, avšak zatiaľ nedošlo k žiadnej dohode. Ako sa v odvolaní ďalej uvádza, na strane 4 napadnutého rozhodnutia sa konštatuje, že návrh plánu prác je vypracovaný v súlade so zákonom o environmentálnych záťažiach ako i v súlade so Štátnym programom sanácie environmentálnych záťaží a s Vodným plánom Slovenska, pričom účastník konania Jozef Gregor nemôže tento posúdiť, nakoľko nevie, či obsahuje ustanovené náležitosti alebo či je vypracovaný v rozpore so Štátnym programom sanácie environmentálnych záťaží a s Vodným plánom Slovenska. Účastník konania Jozef Gregor v podanom odvolaní súčasne uviedol, že nespochybňuje nutnosť odstránenia environmentálnej záťaže, ktorá bola spôsobená nepovolenou záťažou chemického odpadu v čase, keď ešte nebol vlastníkom záujmových nehnuteľností, zároveň však upozorňuje, že v konaní v danej veci je potrebné predchádzať nielen vzniku škôd na životnom prostredí, ale aj vzniku škôd na majetku vlastníka pozemku, ktoré nie je možné opomenúť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa účastník konania Jozef Gregor domáha prostredníctvom podaného odvolania zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie a rozhodnutie.

K podaným odvolaniam sa vyjadrili účastníci konania Jozef Gregor, Oldřich Lobpreis a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov.

Účastník konania Jozef Gregor vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu spoločnosti HASTA, s.r.o. zo dňa 21.02.2018 okrem iného uviedol, že súhlasí s námietkou odvolateľa HASTA, s.r.o. vo veci procesného postupu správneho orgánu v uvedenej veci a to Okresného úradu Bratislava v tom, že schváleniu návrhu plánu prác by malo predchádzať rozhodnutie príslušného stavebného úradu o umiestnení stavby a následné vydanie stavebného povolenia. Zároveň vyjadril súhlas s námietkou o markantnom znehodnotení pozemkov, ako aj so znemožnením ich využitia na predpokladaný zámer.

Účastník konania Oldřich Lobpreis, trvale bydliskom Bieloruská 25, 821 06 Bratislava vo svojom vyjadrení k podaným odvolaniam zo dňa 28.02.2018 okrem iného uviedol, že s dôvodmi odvolania účastníkov konania HASTA, s.r.o. a Jozefa Gregora v plnom rozsahu súhlasí, pričom doteraz nebol taktiež oboznámený s obsahom schváleného návrhu plánu prác podľa § 8 ods. 5 zákona č. 409/2011 Z. z. a nevie preto posúdiť rozsah vplyvu na užívanie pozemkov a stavieb, a na to, či jemu ako vlastníkovi resp. jeho nájomcom, ktorí tieto nehnuteľnosti užívajú, nebude realizáciou tohto plánu spôsobená škoda. Účastník konania Oldřich Lobpreis vo svojom vyjadrení taktiež vyjadril názor, že podľa § 39a ods. 3 stavebného zákona malo byť najskôr pristúpené k stavebnému konaniu, t. j. ku konaniu o umiestnení stavby a k stavebnému povoleniu, resp. k spojenému konaniu o týchto veciach a až následne k schvaľovaniu návrhu plánu prác. Súčasne vo svojom vyjadrení vyslovil požiadavku, aby boli o konaní v danej veci ako účastníci konania informovaní nájomníci nehnuteľností v jeho vlastníctve, a to spoločnosti BREWI, s.r.o. a PALKOV, s.r.o.

Účastník konania Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov vo svojom vyjadrení vo vzťahu k argumentácii pána Gregora uviedlo, cit.: „Tvrdenia pána Gregora o tom, že má územný plán vzťahujúci sa k záujmovým nehnuteľnostiam, ktorý mu umožňuje realizovať stavebnú činnosť, nie sú opreté o žiaden listinný dôkaz. ...“ „Tvrdenia pána Gregora o tom, že nepozná rozsah zabratia svojich pozemkov, nemá žiadnu relevanciu z hľadiska zákonnosti a správnosti napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie o schválení plánu prác nemá žiadnu priamu väzbu na vlastnícke právo vlastníka záujmových nehnuteľností, nejde o rozhodnutie o vyvlastnení alebo nútenom obmedzení vlastníckeho práva. ... Pán Gregor ďalej napáda skutočnosť, že nemôže posúdiť súlad napadnutého rozhodnutia so Štátnym programom sanácie environmentálnych záťaží a s Vodným plánom Slovenska. Uvedená námietka je nezrozumiteľná, keďže nie je zrozumiteľné ako môže mať samotná nevedomosť účastníka konania o možnej, t. j. nepreukázanej nezákonnosti konkrétneho dokumentu vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Oba vyššie uvedené dokumenty sú taktiež verejne prístupné.“

Vo vzťahu k argumentácii účastníka konania HASTA, s.r.o. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov vo svojom vyjadrení uviedlo, cit.: „Spoločnosť HASTA, s.r.o. napáda zákonnosť (zákonnú konformnosť) napadnutého rozhodnutia, keďže jeho vydaniu nepredchádzalo vydanie stavebného povolenia, ani rozhodnutie o umiestnení stavby. Uvedené tvrdenie nie je zrozumiteľné, predmetom zákona č. 409/2011 Z. z. nie je úprava stavebných činností, rovnako úprava vzťahov súvisiacich so stavebnou činnosťou a rozhodnutím o umiestnení stavieb. Predpokladom pre vydanie akéhokoľvek rozhodnutia podľa zákona č. 409/2011 Z. z. nie je vydanie rozhodnutia o povolení alebo umiestnení stavby podľa stavebného zákona. Spoločnosť HASTA, s.r.o. ďalej napáda skutočnosť, že ako vlastníka záujmových nehnuteľností by utrpela ujmu v dôsledku realizácie stavebnej činnosti spätéj s odstraňovaním environmentálnej záťaže. Účelom schválenia plánu prác je stanoviť vecnú a časovú postupnosť krokov (činností), ktorých cieľom je najmä sanácia environmentálnej záťaže, ktorej existencia už bola v minulosti preukázaná realizovaným geologickým prieskumom. Napadnuté rozhodnutie, ako už bolo uvedené vyššie, nemá povahu rozhodnutia o vyvlastnení alebo o nútenom obmedzení vlastníckeho práva, samotná existencia rozhodnutia o schválení plánu prác neopravňuje ministerstvo k stavebnej činnosti.“

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) tretí bod zákona č. 409/2011 Z. z. v znení účinnom do 27.02.2018 pôvodca, povinná osoba alebo príslušné ministerstvo sú povinní predložiť krajskému úradu životného prostredia (okresnému úradu v sídle kraja) na schválenie návrh plánu prác s vysokou prioritou riešenia, ak ide o príslušné ministerstvo, do jedného roka odo dňa rozhodnutia vlády Slovenskej republiky podľa § 5 ods. 7 alebo ods. 8.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 409/2011 Z. z. v znení účinnom do 27.02.2018 návrh plánu prác musí byť vypracovaný v súlade so Štátnym programom sanácie environmentálnych záťaží a s Vodným plánom Slovenska.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 409/2011 Z. z. v znení účinnom do 27.02.2018 návrh plánu prác obsahuje časové a vecné vymedzenie vykonávania geologického prieskumu životného prostredia, sanácie environmentálnej záťaže a monitorovania geologických faktorov životného prostredia, náklady potrebné na realizáciu plánu prác a náležitosti vymedzené v osobitnom predpise.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 409/2011 Z. z. v znení účinnom do 27.02.2018 okresný úrad pri schvaľovaní návrhu plánu prác zohľadní časový harmonogram vyplývajúci z osobitného predpisu. Okresný úrad vydá rozhodnutie o schválení návrhu plánu prác, ak tento obsahuje ustanovené náležitosti; v opačnom prípade vráti návrh plánu prác na dopracovanie. Lehota na dopracovanie návrhu plánu prác a na jeho opätovné predloženie na schválenie je 30 dní.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 409/2011 Z. z. v znení účinnom do 27.02.2018 účastníkom konania o určení povinnej osoby podľa § 5, konania o schvaľovaní plánu prác podľa § 8 a konania o ukončení realizácie plánu prác podľa § 9 je obec, v ktorej katastrálnom území sa nachádza environmentálna záťaž, vlastník nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza environmentálna záťaž, užívateľ tejto nehnuteľnosti, ak vlastník nehnuteľnosti nie je súčasne jej užívateľom alebo správca tejto nehnuteľnosti, vlastník nehnuteľností, ktorý môže byť dotknutý environmentálnou záťažou, plánom prác alebo realizáciou plánu prác, združenie s právnu subjektivitou pôsobiace ku dňu podania písomného oznámenia podľa odseku 5 najmenej jeden rok na úseku ochrany životného prostredia alebo jeho zložiek, ak o to požiada.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Ministerstvo po oboznámení sa s napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a s obsahom súvisiaceho administratívneho spisu a po preskúmaní podaných odvolaní konštatuje, že napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja číslo: OU-BA-OSZP1-2017/025449/DUM-r zo dňa 11.12.2017 bolo vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 409/2011 Z. z., ako aj ustanoveniami správneho poriadku a z tohto dôvodu ministerstvo podané odvolania zamietlo a napadnuté rozhodnutie potvrdilo.

Pokiaľ ide o skutočnosti uvádzané v odvolaní účastníka konania HASTA, s.r.o., že konaniu o schválení plánu prác malo predchádzať konanie o umiestnení stavby, takéto tvrdenie nemá a tak tiež nikdy nemalo oporu v zákone č. 409/2011 Z. z. Cieľom konania o schválení plánu prác je len posúdenie a následné schválenie predloženého návrhu plánu prác, ako harmonogramu realizácie sanácie environmentálnej záťaže, čiže prostredníctvom právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ustanoviť povinnosť pôvodcu, povinnej osoby alebo príslušného ministerstva v súvislosti so zabezpečením sanácie environmentálnej záťaže s dôrazom na charakter konkrétnej environmentálnej záťaže. Rozhodnutie o schválení plánu prác je konaním, ktoré môže prebiehať len v prípade preukázania existencie pôvodcu alebo existencie právoplatného rozhodnutia o určení povinnej osoby, resp. rozhodnutia o zastavení konania o určení povinnej osoby a uznesenia vlády o určení príslušného ministerstva. V danej veci v minulosti prebehlo konanie o určení povinnej osoby, pričom toto konanie bolo rozhodnutím Okresného úradu Bratislava č.: OU-BA-OSZP1-2016/007244-6/FIV zo dňa 06.09.2016 zastavené a na základe tohto rozhodnutia bolo vydané uznesenie vlády

Slovenskej republiky č. 515 zo dňa 16. novembra 2016, ktorým bolo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky určené ako príslušné ministerstvo. Rozhodnutie o schválení plánu prác nie je takým aktom aplikácie práva, ktorým by bolo zasahované do jestvujúceho režimu vlastníckych práv, rovnako nejde o taký právny akt, ktorý by bezprostredne umožňoval uskutočňovať stavebnú činnosť na cudzej nehnuteľnosti. Rozhodnutie tiež nemá žiadnu priamu väzbu na vlastnícke právo vlastníka záujmových nehnuteľností, nejde o rozhodnutie o vyvlastnení alebo nútenom obmedzení vlastníckeho práva. Účelom schválenia plánu prác je stanoviť vecnú a časovú postupnosť krokov (činností), ktorých cieľom je najmä sanácia environmentálnej záťaže, ktorej existencia už bola v minulosti preukázaná realizovaným geologickým prieskumom životného prostredia. Samotná existencia rozhodnutia o schválení plánu prác neopravňuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky k stavebnej činnosti. Námiety účastníka konania HASTA, s.r.o. preto ministerstvo považuje za neopodstatnené.

Pokiaľ ide o skutočnosti uvádzané v odvolaní účastníka konania Jozefa Gregora, že nepozná rozsah zabratia svojich pozemkov, nemá žiadnu relevanciu z hľadiska zákonnosti a správneho rozhodnutia. Rozhodnutie o schválení plánu prác nemá žiadnu priamu väzbu na vlastnícke právo vlastníka záujmových nehnuteľností, nejde o rozhodnutie o vyvlastnení alebo nútenom obmedzení vlastníckeho práva. Rozhodnutím o schválení plánu prác nie je zasiahnuté do stavu údajov v katastri nehnuteľností, rovnako uvedené rozhodnutie nezakladá možnosť realizácie stavebnej činnosti na konkrétnych nehnuteľnostiach. Námieta uvedeného účastníka konania týkajúca sa nevedomosti o dokumente „Štátny program sanácie environmentálnych záťaží“ a o dokumente „Vodný plán Slovenska“ je neopodstatnená jednak preto, že oba uvedené dokumenty sú verejne prístupné, a jednak preto, že absencia vedomosti o obsahu uvedených dokumentov nemá vplyv na správnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Dokument „Štátny vodný plán“ je verejne prístupný na webových stránkach ministerstva na adrese: <https://www.minzp.sk/sekcie/temy-oblasti/voda/koncepcne-apanovacie-dokumenty/vodny-plan-slovenska-aktualizacia-2015/>. Taktiež dokument „Štátny program sanácie“ je verejne prístupný na webových stránkach ministerstva na adrese: <http://www.minzp.sk/sekcie/temy-oblasti/geologia/>.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania Oldřicha Lobpreisa k podaným odvolaniam týkajúce sa oznámenia skutočností o existencii užívacieho vzťahu na nehnuteľnostiach v jeho vlastníctve a jeho požiadavky o informovanie spoločností BREWI, s.r.o. a PALKOV, s.r.o. o konaní a rozhodovaní v danej veci, ako nájomcov záujmových nehnuteľností v jeho vlastníctve, ministerstvo v tejto súvislosti uvádza, že účastník konania Oldřich Lobpries uvedené skutočnosti uviedol až v odvolacom konaní, t. j. po vydaní prvostupňového rozhodnutia, pričom v tejto súvislosti neboli z jeho strany doložené žiadne listinné dôkazy. Účelom odvolacieho konania je preskúmať napadnuté rozhodnutie a pokiaľ je to potrebné, doterajšie konanie doplniť a odstrániť zistené vady. Kým existenciu vlastníckeho práva je možné vždy zistiť a overiť z verejného registra – katastra nehnuteľností, skutočnosť, či je alebo nie je určitá nehnuteľnosť predmetom nájomného vzťahu, je možné spravidla zistiť len na základe obsahu listín v držbe jej vlastníka alebo užívateľa. Podľa § 4 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania. Uvedené ustanovenie je vyjadrením zásady súčinnosti účastníkov konania so správnym orgánom, ako jedného zo základných pravidiel správneho konania. Účastníkovi konania Oldřichovi Lobpreisovi bolo doručené oznámenie prvostupňového správneho orgánu o začatí konania a o nariadení ústneho pojednávania zo dňa 14.03.2017. Podľa § 14 ods. 9 prvá veta zákona č. 409/2011 Z. z. v znení účinnom do 27.02.2018 osoby prizvané na ústne pojednávanie môžu svoje pripomienky uplatniť písomne najneskôr na ústnom pojednávaní, pričom na neskôr uplatnené pripomienky sa neprihliada. Uvedené zákonné ustanovenie je vyjadrením tzv. koncentračnej zásady, ktorej cieľom je skoncentrovanie všetkých procesných úkonov v konkrétnom štádiu konania. Ministerstvo konštatuje, že koncentračná zásada podľa uvedeného zákonného ustanovenia je formulovaná dostatočne zrozumiteľne a v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou všeobecných súdov je v zákone formulovaná spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti z hľadiska jej účinkov na procesné práva a povinnosti účastníka konania (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Sžhuv 4/2008 zo dňa 05.03.2009, dostupnosť na <https://www.nsud.sk/data/att/9137.pdf>).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je možné prvostupňovému správneému orgánu vytknúť pochybenie, pokiaľ tento nebol pre pasivitu účastníka konania informovaný o skutočnostiach, ktoré mohli mať vplyv na rozsah účasti v danej veci. Účastník konania Oldřich Lobpreis, rovnako ktorýkoľvek iný účastník konania nie je taktiež oprávnený prostredníctvom vlastných procesných úkonov napádať vydané administratívne rozhodnutie v záujme iných osôb, keďže toto právo prináleží výlučne týmto osobám.

Ministerstvo ako odvolací orgán zároveň konštatuje, že v správnych konaniach, v ktorých je účastníctvo v konaní viazané na vlastníctvo alebo užívanie záujmovej nehnuteľností a zároveň sa tieto konania týkajú väčšieho počtu účastníkov konania, môže v priebehu konania, ako aj po vydaní rozhodnutia dochádzať k zmenám vo vlastníckych a užívateľských vzťahoch, pričom ak by každá takáto zmena mala mať za následok zrušenie vydaného prvostupňového rozhodnutia, rovnako aj druhostupňového rozhodnutia a zopakovanie celého administratívneho procesu, vydanie rozhodnutia v takýchto konaniach by mohlo byť zablokované (napr. rozhodnutie ÚS SR sp. zn. III. ÚS 351/2016-49 zo dňa 13.09.2016, dostupnosť na <https://www.ustavnysud.sk>). Vzhľadom na uvedenú skutočnosť ministerstvo v danej veci uplatnilo z hľadiska doručovania, popri doručovaní známym účastníkom konania, postup podľa § 14 ods. 13 zákona č. 409/2011 Z. z. v znení účinnom od 28.02.2018 prostredníctvom verejnej vyhlášky.

Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodlo ministerstvo tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku nie je možné sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

RNDr. Blanka Danková v. r.
štátny radca odboru environmentálnej geológie

Rozdeľovník:

1. ALLMEDIA, spol. s r. o., Pod gaštanmi 4, 821 07 Bratislava
2. Apollo Group, a. s., Votrubova 28, 821 09 Bratislava
3. BTK – bývanie, teplo, klimatizácia, s.r.o. , Hradská 1/a, 821 07 Bratislava
4. COMFING, spol. s r.o., Pod gaštanmi 8, 821 07 Bratislava
5. DAREX SK, s.r.o. , Domkárska 17, 821 05 Bratislava
6. DEVELOPMENT 4, a. s., Kominárska 2, 831 04 Bratislava
7. FISEBI, s.r.o. , Porubského 2, 811 06 Bratislava
8. GLOBAL SYSTÉM, spol. s r. o., Ivánska cesta 25, 821 04 Bratislava
9. HASTA, s.r.o. , Bytčianska 814/131, 010 03 Žilina – Považský Chlmec
10. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
11. Hupcej Michal, Mlynská 101, 093 01 Vranov nad Topľou
12. I&M, s.r.o. , Južná 16/3367, 921 01 Piešťany
13. Ing. Anton Revucký, Vajnorská 17, 831 03 Bratislava
14. Ing. Arch. Ľubor Hollý, Nad ostrovom 3, 841 04 Bratislava
15. Ing. Jozef Šteffek, Družstevná 16, 900 45 Malinovo
16. Ing. Július Šajben, CSc., Priehradná 13764, 821 07 Bratislava

17. Ján Kuchárik, Moyzesova 20, 902 01 Pezinok
18. JAN.SON, s.r.o. , Stachanovská 6, 821 05 Bratislava
19. Jozef Benkovský, Priehradná 52, 821 07 Bratislava
20. Jozef Benkovský – BESICO, Pod gaštanmi 6, 821 07 Bratislava
21. Jozef Gregor, Bernolákova 56, 902 01 Pezinok
22. Jozef Kubulák, Priehradná 8, 821 07 Bratislava
23. Kristína Fabová, Estónska 44, 821 07 Bratislava
24. Tatiana Kubalová, Gelnická 24, 831 06 Bratislava
25. Madal Bal, s.r.o. , Pod gaštanmi 4F, 821 07 Bratislava
26. Marcela Šteffeková, Družstevná 16, 900 45 Malinovo
27. Marta Hollá, Nad ostrovom 3, 841 04 Bratislava
28. Martin Klíma, Sečská 1855/27, 100 00 Praha, Česká republika
29. Mgr. Jolana Šajbenová, Priehradná 13764, 821 07 Bratislava
30. Mgr. Martin Hollý, Ružomerská 15798/9, 821 05 Bratislava
31. Miller Invest, a. s., Jégeho2, 821 08 Bratislava
32. Ministerstvo hospodárstva, Mierová 19, 827 15 Bratislava
33. Monika Kucháriková, Baltská 1, 821 07 Bratislava
34. Oldřich Lobpreis, Bieloruská 25, 821 06 Bratislava
35. Pranab Vladovič, A. Žarnova 4, 917 02 Trnava
36. RNDr. Magdaléna Jankovichová, CSc., Hamburská 45, 821 01 Bratislava
37. S KOLIBA, s.r.o. , Vajnorská 98/H, 831 04 Bratislava
38. Sagitta real, s.r.o. , Turbínova 1, 831 04 Bratislava
39. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 11
40. Starý kaštieľ, s.r.o. , J Jesénia 146, 962 71 Dudince
41. TBG Slovensko a. s., Bratislavská 83, 902 01 Pezinok
42. TIDLÝ SLOVAKIA, a. s., Dolná 5, 969 01 Banská Štiavnica
43. Železnice Slovenskej republiky Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
44. Bratislava – mestská časť Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava
45. Bratislava – mestská časť Ružinov, Mierová 2, 827 05 Bratislava
46. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 2018, 850 00 Bratislava – Petržalka
47. Verejná vyhláška – úradná tabuľa Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, úradná tabuľa Bratislava – mestská časť Vrakuňa, úradná tabuľa Bratislava – mestská časť Ružinov

Na vedomie:

1. Okresný úrad Bratislava, odbor majetkoprávny, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
2. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životného prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava