

§ 10 ods. 5 zákona

Otázka (SRZ – Rada, Žilina):

§ 10 ods. 5 zákona o rybárstve – cielený lov rýb posudzovaných ako invázne nepôvodné druhy rýb

V zmysle § 10 ods. 5 zákona o rybárstve v chovnom rybárskom revíri sa zakazuje lov okrem odlovu rýb najmä na chovný účel, pri mimoriadnej udalosti alebo cieleného lovu invázných nepôvodných druhov rýb vykonávaného užívateľom.

Otázka: S poukazom na bod 2 našej žiadosti, je možné v chovnom rybárskom revíre cielené loviť druhy rýb posudzované ako sú posudzované ako invázne nepôvodné druhy rýb, keďže sa pre účely zákona považujú za invázne nepôvodné druhy rýb, t.j. napr. amura bieleho alebo tolstolobika bieleho?

Poznámka: V ustanovení § 10 zákona o rybárstve chýba odsek 2. Jedná sa len o chybu v písaní?

Odpoveď:

V odpovediach viažucich sa na § 9 ods. 3 písm. a) zákona o rybárstve v spojitosti s § 10 ods. 4 vyhlášky a § 12 ods. 1 písm. a), b), ab) a ac) vyhlášky sme sa snažili podrobne vysvetliť, ako nahliadať na druhy rýb s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy posudzované ako invázne nepôvodné druhy rýb, ktoré sú vymenované v ustanovení § 10 ods. 4 vyhlášky. K uvedeným druhom patria aj amur biely a tolstolobik biely.

Zdôraznili sme pritom, či už vo vyjadrení sa k možnosti privlastňovania si týchto rýb v revíroch s režimom „chyt' a pusť“, alebo ako v tomto prípade pri otázke týkajúcej sa ich cieleného lovu v chovných rybárskych revíroch, že treba brať do úvahy nie len to či ide o druhy rýb posudzované ako invázne nepôvodné druhy rýb, ale že zároveň ide aj o druhy rýb s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy. V každom prípade je pri posudzovaní, či ide alebo nejde o „prirodzený ekosystém“ nevyhnutné postupovať striktnie v zmysle § 10 ods. 5 vyhlášky.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ daný „chovný rybársky revír“ nie je podľa § 10 ods. 5 vyhlášky prirodzeným ekosystémom, čo viac menej z pochopiteľných dôvodov nepripadá do úvahy, nie je možné v ňom vykonávať cielený lov „druhov rýb s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy posudzovaných ako invázne nepôvodné druhy rýb“, teda aj amura bieleho a tolstolobika bieleho. Takýto cielený lov v chovnom rybárskom revíri sa vzťahuje výlučne na invázne nepôvodné druhy rýb vymenované v § 10 ods. 3 vyhlášky a § 13 ods. 2 vyhlášky.

V prípade, že sa v chovnom rybárskom revíri nachádzajú amur biely a tolstolobik biely a sú užívateľom (rybárskom hospodárom) vyhodnotené ako druhy rýb, ktoré negatívne vplyvajú na výsledok hospodárenia v danom revíri, je možné ich v rámci jednoročného prípadne dvojročného chovného cyklu pri spustení vodnej hladiny a s tým spojenom výlove ako nežiaduce

ryby odseparovať od ostatných rýb v rámci vykonávanej hospodárskej činnosti užívateľa prostriedkami hromadného lovu.

V súvislosti s chýbajúcim ods. 2 v § 10 zákona uvádzame, že v priebehu legislatívneho procesu v ustanovení § 10 zákona došlo k zlučeniu dvoch odsekov do jedného a len nedopatrením odseky 3, 4 a 5 nadväzne neboli prečíslované na odseky 2, 3 a 4.

Ministerstvo sa snažilo túto chybu napraviť, ale odbor legislatívy a aproximácie práva NR SR ju nevyhodnotil ako chybu pri písaní a preto príslušné ustanovenie, ktoré bolo v rámci zákona ako celku schválené NR SR, už nebolo možné korigovať. Pre komplexnosť dodávame, že členovia Expertnej skupiny, vrátane zástupcov SRZ, boli o tejto skutočnosti v uvedenom čase informovaní. V ustanovení § 40 ods. 1 zákona sa však nachádza „odkaz“ na § 10 ods. 2 a 3 (Pozn.: správne má byť § 10 ods. 3 a 4), čo v praxi znamená, že okresný úrad zatiaľ - t. j. do novelizácie tohto ustanovenia - nebude môcť uložiť právnickej osobe (užívateľovi) pokutu za porušenie § 10 ods. 4 zákona, konkrétne ak užívateľ neoznačí rybársky revír tabuľou s nápisom „Chovný rybársky revír“.