

R o z h o d n u t i e

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v odvolacom konaní preskúmalo odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, Námestie L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica (ďalej len „druhostupňový správny orgán“) č. OU-BB-OOP-2022/031995-004 zo dňa 21.11.2022, ktorým druhostupňový správny orgán nevyhovел protestu prokurátora.

Na základe výsledkov odvolacieho konania podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 13 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ministerstvo **zamieta odvolanie** Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica, a

p o t v r d z u j e

rozhodnutie druhostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OOP-2022/031995-004 zo dňa 21.11.2022 o nevyhovení protestu prokurátora, ktorý bol podaný proti právoplatnému prvostupňovému rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BB-OSZP3-2021/003787-010 zo dňa 28.05.2021.

O d ô v o d n e n i e

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej vodnej správy a špeciálny stavebný úrad (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) v rámci stavby „IBV Vlčia jama – stred, k.ú. Radvaň – Inžinierske siete“ povolil uskutočnenie vodnej stavby: „SO 03 Splašková kanalizácia“ (ďalej len „predmetná

vodná stavba“) rozhodnutím č. OU-BB-OSZP3-2021/003787-010 zo dňa 28.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2021 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“).

Proti tomuto prvostupňovému rozhodnutiu Okresná prokuratúra Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica (ďalej len „Okresná prokuratúra“) podala protest prokurátora č. Pd 13/22/6601-5 zo dňa 14.03.2022 (ďalej len „protest prokurátora“).

Protestu prokurátora druhostupňový správny orgán nevyhovel a vydal rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora č. OU-BB-OOP-2022/031995-004 zo dňa 21.11.2022 (ďalej len „rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora“).

Proti rozhodnutiu o nevyhovení protestu prokurátora sa v zákonnej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 815 02 Bratislava 5 (ďalej len „ZDS“) mailom zo dňa 06.12.2022 (ďalej len „odvolanie_1“) a Okresná prokuratúra listom č. Pd 13/22/6601-21 zo dňa 07.12.2022 (ďalej len „odvolanie_2“).

ZDS v odvolaní_1 uviedlo, že sa stalo účastníkom konania podľa § 24 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) tým, že podalo podnet na Okresnú prokuratúru, čiže bolo iniciátorom predmetného protestu prokurátora. Námiety podnetu ZDS vo veci predmetnej vodnej stavby Okresná prokuratúra zrozumiteľne a presne interpretovala v predmetnom proteste prokurátora. ZDS v odvolaní_1 po vecnej a formálnej stránke neuviedlo iné vážne argumenty.

Okresná prokuratúra v odvolaní_2 uviedla dôvody korelujúce s dôvodmi a argumentmi protestu prokurátora, podstatou ktorých je absencia zisťovacieho konania. Okresná prokuratúra trvá na tom, že stavebný zámer v lokalite Vlčia jama tvorí jeden funkčný celok, ktorý podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie alebo zisťovaciemu konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o posudzovaní vplyvov“), preto zámer ako celok mal byť posúdený pred vydaním územného rozhodnutia, resp. stavebného povolenia. Avšak prvostupňový správny orgán vydal prvostupňové rozhodnutie bez takéhoto posúdenia či vykonania zisťovacieho konania v rozpore § 38 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov a § 140c ods. 12 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“). Uvedený postup prvostupňového správneho orgánu schválil aj druhostupňový správny orgán, keď nevyhovel protestu prokurátora zastávajúc názor, že ak samotný predmet stavebného konania vymedzený navrhovateľom prostredníctvom podanej žiadosti o stavebné povolenie nepodlieha procesom podľa zákona o posudzovaní vplyvov, tak potom sa pre začatie tohto stavebného konania nevyžaduje záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a stavebné povolenie vydané bez takéhoto podkladu je zákonné. Okresná prokuratúra považovala tento názor za nesprávny, pretože predmetom procesov podľa zákona o posudzovaní vplyvov sú kumulované vplyvy na životné prostredie budúcej činnosti ako celku, nie len jej častí s čiastkovými vplyvmi. Ďalej namietala, že požiadavky dotknutých orgánov uplatnené v záväzných stanoviskách neboli úplne zapracované do výroku prvostupňového rozhodnutia, ale len identifikované odkazom na ne. Okresná prokuratúra preto navrhla, aby ministerstvo odvolaniu_2 vyhovel a rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora zmenilo tak, že vyhovie protestu prokurátora a zruší prvostupňové rozhodnutie.

O obsahu odvolaní druhostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania listom zo dňa 16.01.2023 a vyzval ich, aby sa v stanovenej lehote k nemu vyjadrili podľa § 56 správneho poriadku.

K obsahu odvolaní sa vyjadril stavebník PROFINEX staving, s. r. o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 047 909 (ďalej len „stavebník“) listom zo dňa 14.02.2023. Odvolanie_1 považoval za neprípustné, nakoľko ho podala neoprávnená osoba, ktorá nebola a nie je účastníkom žiadneho konania v predmetnej veci, navyše všetky argumenty týkajúce sa povinnosti vykonania zisťovacieho konania stratili opodstatnenosť. Odvolanie_2 ako aj protest prokurátora považoval za nedôvodné, pretože jeho zámerom ako stavebníka nebola realizácia rodinných domov a objektov občianskej vybavenosti, ale len „zasieťovanie pozemkov“ a vybudovanie technickej a dopravnej infraštruktúry, čím teda neboli dané zákonné dôvody na vykonanie zisťovacieho konania stavebného zámeru ako celku. Napriek tomuto názoru stavebník podal návrh na vykonanie zisťovacieho konania, ktoré bolo ukončené rozhodnutím zo zisťovacieho konania v rozsahu celého zámeru pod č. OU-BB-OSZP3-2022/024165-027 zo dňa 19.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2022 (ďalej len „rozhodnutie zo zisťovacieho konania“). Prílohou vyjadrenia stavebníka k obsahu odvolaní bolo rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

Druhostupňový správny orgán o uvedených odvolaniach nerozhodol a predložil ich podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom na rozhodnutie ministerstvu dňa 06.03.2023.

Ministerstvo preskúmalo odvolaniami napadnuté rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora a s vecou súvisiaci spisový materiál, porovnávalo zákonnosť postupu a konania správnych orgánov s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi a uvádza:

Ministerstvo sa plne stotožňuje s právnym názorom Okresnej prokuratúry, že dopravná a technická infraštruktúra v lokalite Vlčia jama bola navrhnutá a je realizovaná za účelom jej využitia pre zamýšľanú výstavbu rodinných domov a objektov občianskej vybavenosti, infraštruktúra a stavby sú vzájomne priestorovo a prevádzkovo prepojené a spolu vytvárajú jednotný funkčný celok. Podľa § 47 stavebného zákona každá navrhovaná stavba musí byť prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie, musí byť napojená na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, musí mať zabezpečený odvoz odpadu a spĺňať ostatné všeobecné technické požiadavky na navrhovanie stavieb. Ak by v mieste navrhovanej stavby nebola existujúca alebo stavebne povolená dopravná a technická infraštruktúra, tak by stavebný úrad uskutočnenie navrhovanej stavby nemohol povoliť. Z hľadiska hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa stavebný zámer musí vyhodnocovať komplexne v súvislostiach existujúcich a plánovaných činností s ich dopadom na životné prostredie bez ohľadu na to, či v nasledujúcich konaniach bude stavebný zámer rozdelený a povoľovaný v etapách alebo po jednotlivých stavebných objektoch.

Prvostupňový správny orgán nevzal do úvahy opodstatnenosť kumulovaných vplyvov predmetnej vodnej stavby vo vzťahu k stavebnému zámeru, rozhodol v rozpore § 140c ods. 6, 12 stavebného zákona a § 38 ods. 3, 9 zákona o posudzovaní vplyvov. Následne druhostupňový správny orgán nepostupoval správne, keď prvostupňové rozhodnutie ako aj nezákonný postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu, mylne uznal za zákonné.

Avšak v odvolacom konaní proti rozhodnutiu o nevyhovení protestu prokurátora stavebník preukázal skutočnosti s podstatným vplyvom na výsledok tohto konania. Zásadnou skutočnosťou je **právoplatné rozhodnutie zo zisťovacieho konania** vydané podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov. Navrhovaná činnosť pozostáva z 2 etáp; prvou etapou je vybudovanie technickej a dopravnej infraštruktúry pre zabezpečenie druhej etapy, druhou je výstavba 108 rodinných domov a 2 objektov občianskej vybavenosti. Podľa výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania **sa navrhovaná činnosť „IBV Vlčia jama – stred, k. ú. Radvaň“ nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.**

Stavebník podal návrh na zisťovacie konanie v čase rozostavanosti predmetnej vodnej stavby pred začatím kolaudačného konania v súlade § 140c ods. 6 stavebného zákona.

Podľa § 140c ods. 6 stavebného zákona: *„Ak sa stavebný úrad odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu, ktoré sa však do dňa začatia územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania nezačalo, zašle návrh na začatie uvedeného konania postupom podľa odseku 2 príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlady s osobitným predpisom, v ktorom uvedie túto skutočnosť.“*

Deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania bol vyznačený s dátumom 30.11.2022 vytvorením doložky právoplatnosti. Toto právoplatné rozhodnutie stavebník predložil až k odvolaciemu konaniu dňa 15.02.2023, preto Okresná prokuratúra nemohla mať vedomosť o vykonaní zisťovacieho konania a vydaní právoplatného rozhodnutia, na ktoré nemohla prihliadať v čase, keď sa proti druhostupňovému rozhodnutiu odvolala.

Ministerstvo konštatuje, že napriek postupu správnych orgánov trpiaceho vadami nedostatočného zistenia skutkového stavu a s tým súvisiacej absencie zisťovacieho konania došlo k náprave a rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo vydané, čím pochybenia správnych orgánov stratili na opodstatnenosti.

V námietke o nezpracovaní úplných požiadaviek niektorých dotknutých orgánov do výroku prvostupňového rozhodnutia ministerstvo súhlasí s názorom Okresnej prokuratúry, že požiadavky dotknutých orgánov je vhodné úplne a riadne zapracovať do výroku rozhodnutia, a nie uviesť len odkazy na ne. Avšak nezpracovanie úplných požiadaviek nemožno považovať za pochybenie s následkom zrušenia prvostupňového rozhodnutia.

K pochybnostiam o doručovaní písomností v konaní o nevyhovení protestu prokurátora ministerstvo konštatuje, že druhostupňový správny orgán druhostupňové rozhodnutie riadne a správne doručil všetkým účastníkom konania; Okresnej prokuratúre podľa § 24 ods. 10 zákona o prokuratúre, stavebníkovi do vlastných rúk a ostatným účastníkom konania verejnou vyhláškou v súlade s ustanoveniami § 73 ods. 6 a 9 vodného zákona.

Rozhodnutie o proteste prokurátora je výsledkom osobitného konania, v ktorom sa rozhoduje, či správnym aktom orgánu verejnej správy podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona o prokuratúre bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis, ale nie je bezprostredným rozhodnutím o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach, ide o rozhodovanie o návrhu prokurátora, ktorý nie je účastníkom konania.

Účastníkmi konania v konaní o proteste prokurátora sú tí (podľa vodného zákona ako osobitného predpisu v nadväznosti § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre), ktorí boli alebo mali byť účastníkmi konania pred prvostupňovým správny orgánom, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté prvostupňové rozhodnutie

Ministerstvo z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania akceptuje tvrdenie ZDS o tom, že je účastníkom konania až do doby, kým sa nepreukáže opak.

Ministerstvo po preskúmaní rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora ako aj procesu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, s dôrazom na existenciu právoplatného rozhodnutia zo zisťovacieho konania preukázaného v odvolacom konaní dospelo k názoru, že v súčasnosti pochybenia prvo- a druhostupňového správneho orgánu nemožno považovať za také, ktoré by zakladali dôvod pre zrušenie nimi vydaných rozhodnutí, preto rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora potvrdilo, čím prvostupňové rozhodnutie ostáva v platnosti.

Na základe výsledkov odvolacieho konania ministerstvo rozhodlo podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Anna Gaálová
riaditeľka odboru
štátnej vodnej správy a rybárstva

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku v spojení § 73 ods. 6 a 9 vodného zákona a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle ministerstva a obce. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Obec vyznačí deň vyvesenia a deň zvesenia tohto rozhodnutia, opatrí ho svojou pečiatkou a doloží ho do spisu na ministerstvo.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

Rozhodnutie č. 7801/2023-4.1 zo dňa 21.06.2023 sa doručuje so žiadosťou o vyvesenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli a webovom sídle ministerstva a obce:

1. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
2. Mesto Banská Bystrica, Československej armády 1141/26, 974 01 Banská Bystrica 1

Doručuje sa:

3. Okresná prokuratúra Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, 974 01 Banská Bystrica 1
4. PROFINEX staving, s. r. o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica 1

Ďalej sa doručuje verejnou vyhláškou:

5. Mesto Banská Bystrica, Československej armády 1141/26, 974 01 Banská Bystrica 1
6. MBB, a.s., ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica
7. Ing. Ján Kajsa, Zvolenská 33, 974 01 Banská Bystrica
8. Jana Kurtová, Bučinová 8, 974 05 Malachov
9. Alena Pálešová, Javornicka 17, 974 11 Banská Bystrica
10. Ing. Juraj Gajdoš, Slnečné stráne 6369/31, 974 01 Banská Bystrica
11. PROFINEX real, s.r.o, Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica
12. MUDr. Silvia Kamod'ová, Sokolovská 4845/11, 974 05 Banská Bystrica
13. Augustín Krajčovič, Sokolovská 4845/11, 974 05 Banská Bystrica
14. Mgr. Lucia Michalková, Nejedlého 3394/65, 841 02 Bratislava
15. Renáta Jaďuďová, Strážska cesta 8467/17, 960 01 Zvolen
16. Iveta Hrmová, Malachovská cesta 2229/12, 974 05 Banská Bystrica
17. Koloman Klimo, Strážovská 6382/4, 974 11 Banská Bystrica
18. JUDr. Gabriela Muránska Matušková, PhD., Profesora Sáru 3873/44, 974 01 Banská Bystrica
19. JUDr. Ing. Bernard Pekár, PhD., Donovaly 532, 976 39 Donovaly
20. JUDr. Roman Kvasnička, Krčméryho 254/34, 976 32 Badín
21. PROFINEX holding, s.r.o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica
22. PROFINEX engineering, s.r.o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica
23. PINIUS a.s., Horná 41, 974 01 Banská Bystrica
24. Ing. Katarína Remeňová, Radvanská 6137/29, 974 05 Banská Bystrica
25. PROFINEX Pršianska terasa IV. s.r.o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica
26. PROFINEX Pršianska terasa III, s.r.o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica
27. Vlastníci susedných nehnuteľností v katastrálnom území Radvaň, ktorých práva a právom chránené záujmy môžu byť rozhodnutím dotknuté, parcelné čísla KN-C 3681/312, 3681/748, 5030/228, 3681/750, 3681/116, 3681/117, 3681/362, 3681/408, 3681/409, 3682/1 (KN-E 370, 377/1), KN-E 371, KN-C 3686/77, 3686/78, 3686/79, 3686/303, 3686/80, 3686/81, 3681/358, 3686/183, 3686/184, 3686/185, 3686/308, 3686/307, 3686/186, 3686/217, 3686/218, 3686/214, 3686/309, 3686/205, 3686/204, 3686/203, 3686/202, 3686/207, 3686/208, 3686/209, 3686/261, 3686/262, 3686/263, 3686/265, 3686/266, 3686/267, 3686/268, 3686/269, 3686/270, 3686/271, 3686/272, 3686/273, 3686/274, 3686/297, 3686/296, 3686/295, 3686/294, 3686/293, 3686/298, 3686/299, 3686/300, 3686/291, 3686/290, 3686/227, 3686/226, 3686/225, 3686/224, 3686/223, 3686/222, 3686/316, 3686/220, 3686/187, 3686/188, 3686/189, 3686/190, 3686/191, 3686/228, 3686/229, 3686/230, 3686/231, 3686/232, 3686/196, 3686/195, 3686/194, 3686/193, 3686/192, 3686/206, 3686/201, 3686/200, 3686/199, 3686/198, 3686/197, 3686/210, 3686/255, 3686/256, 3686/257, 3686/258, 3686/251, 3686/252,

3686/253, 3686/254, 3686/211, 3686/212, 3686/236, 3686/237, 3686/238, 3686/233,
3686/234, 3686/235, 3686/240, 3686/241, 3686/242, 3686/243, 3686/244, 3686/245,
3686/246, 3686/247, 3686/248, 3686/249, 3686/250, 3686/275, 3686/276, 3686/277,
3686/278, 3686/279, 3686/280, 3686/281, 3686/282, 3686/283, 3686/284, 3686/285,
3686/286, 3686/287, 3686/288, 3686/289, 3686/302

28. HYDROTRAJEKT s.r.o., Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica – Ing. Danica
Halamová – projektant

29. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 815 02 Bratislava 5

Na vedomie:

30. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie
Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica 1

31. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Námestie Ľudovíta
Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica 1